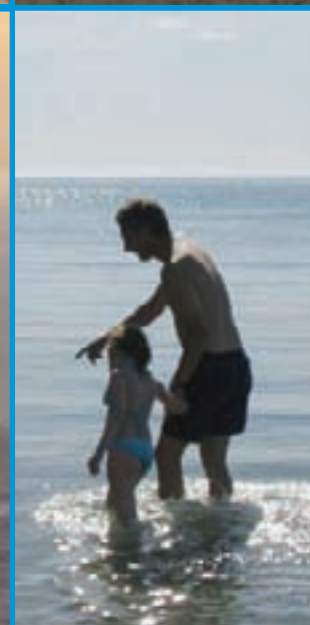




E F E C T I V I D A D D E L M A N E J O D E L A S A R E A S P R O T E G I D A S M A R I N O - C O S T E R A S D E L A A R G E N T I N A



Secretaría
de Ambiente
y Desarrollo
Sustentable
de la Nación



Coordinación editorial: Germán Palé

Textos: Maricel Giaccardi y Alicia Tagliorette

Diseño gráfico: Clareo Diseño

Corrección: Ana Hib

Imprenta: GARTENGROUP SRL

Efectividad del manejo de las áreas protegidas marino costeras de la Argentina / Maricel Giaccardi y Alicia Tagliorette (comp). - 1a ed. - Buenos Aires : Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Fundación Vida Silvestre Argentina, Puerto Madryn: Fundación Patagonia Natural, 2007.

104p. + 1 CD Rom : il. ; 31,4 x 22,8 cm.

ISBN 978-950-9427-20-4

CDD 333.95

Fecha de catalogación: 27/12/2007

CITAR:

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Fundación Patagonia Natural y Fundación Vida Silvestre Argentina, 2007. EFECTIVIDAD DEL MANEJO DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS MARINO-COSTERAS DE LA ARGENTINA. - 1a ed. - Buenos Aires. Vida Silvestre Argentina.

2007

Esta publicación puede ser reproducida total o parcialmente para propósitos de educación y difusión sin fines de lucro, siempre que se cite la fuente.

El material presentado en esta publicación y las designaciones geográficas empleadas no implican opinión alguna de parte los autores o editores sobre el estatus legal de cualquier país, territorio o área, o en relación con la delimitación de sus fronteras.

Los límites nacionales e internacionales expuestos en los mapas de esta publicación son de carácter referencial.

Fotos de tapa: E. Bremer / FVSA; A. Johnson / FVSA; G. Palé / FVSA; F. Iriarte; M. Brunella y C. Di Nucci.
Fotos de contratapa: N. Pugliese / FVSA; G. Palé / FVSA; archivo FPN y C. Di Nucci.



E F E C T I V I D A D D E L M A N E J O D E L A S
AREAS PROTEGIDAS MARINO-COSTERAS
D E L A A R G E N T I N A



Con el apoyo de

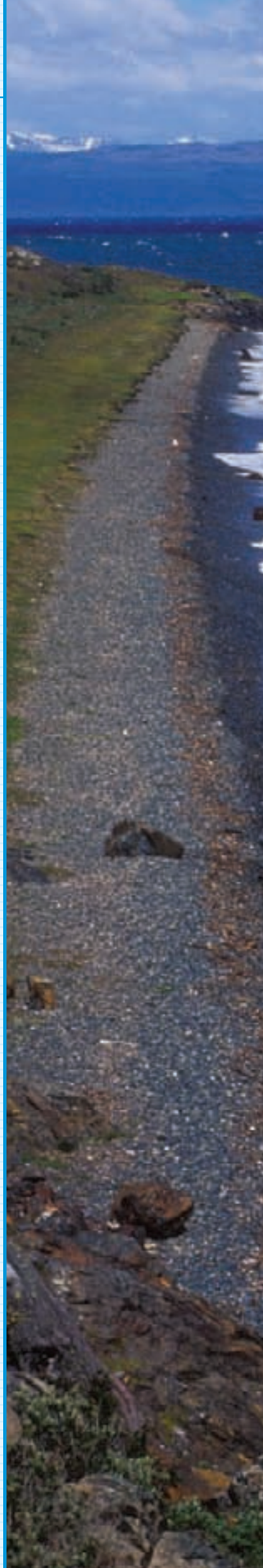


Una iniciativa de:

Proyecto PNUD ARG02/018 ***“Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia”***. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Subsecretaría de Ordenamiento Ambiental. Grupo de Trabajo de Recursos Acuáticos.

Proyecto PNUD ARG/02/G31 ***“Consolidación e Implementación del Plan de Manejo de la Zona Costera Patagónica para la Preservación de la Biodiversidad”***. Fundación Patagonia Natural.

“Programa Marino, Ecorregión Patagonia y Atlántico Sudoccidental”. Fundación Vida Silvestre Argentina - Fondo Mundial para la Naturaleza. Proyecto “Coastal Protected Area Assessment in Argentina” (2004-2018). *National Fish & Wildlife Foundation, USA.*





Equipo de Trabajo

COORDINACIÓN GENERAL

Maricel Giaccardi

Alicia Tagliorette

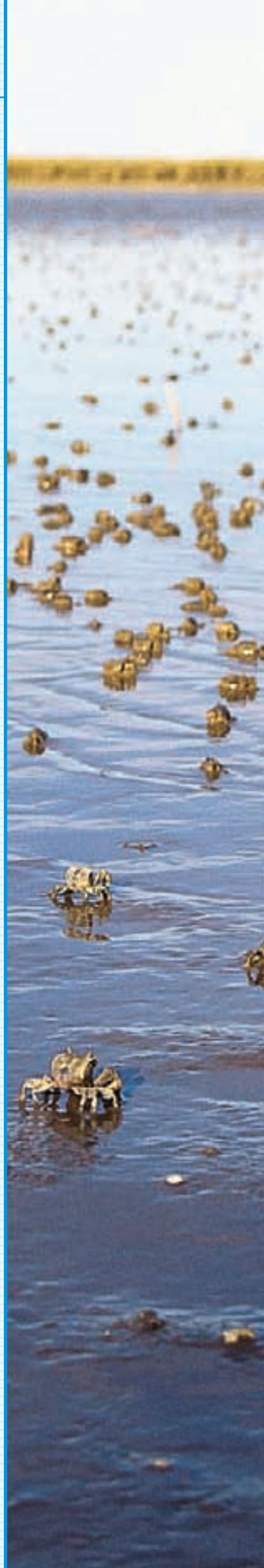
Germán Palé

INTEGRANTES

Mariela Chervin	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable
Nadia Boscarol	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable Grupo de Recursos Acuáticos
Pablo Petracci	Fundación Vida Silvestre Argentina
Cecilia Torrejón	Fundación Patagonia Natural - Proyecto PNUD ARG 02/G31
Carlos Albrieu	Fundación Patagonia Natural - Proyecto PNUD ARG 02/G31
Silvia Gigli	Fundación Patagonia Natural - Proyecto PNUD ARG 02/G31
Evelina Cejuela	Fundación Patagonia Natural - Proyecto PNUD ARG 02/G31
Nora Loekemeyer	Subsecretaría de Planeamiento - Tierra del Fuego
Carlos D'Anuncio	Subsecretaría de Planeamiento - Tierra del Fuego
Adriana Guillén	Subsecretaría de Recursos Naturales -Tierra del Fuego
Cristina Rentero	Dirección Provincial de Recursos Naturales MAA- Buenos Aires
Gabriel Castresana	Dirección Provincial de Recursos Naturales MAA- Buenos Aires
Mariano Coscarella	Secretaría de Turismo - Chubut
Susana García	Secretaría de Turismo - Chubut
Natalia Leske	Secretaría de Turismo - Chubut
Néstor Monteoliva	Secretaría de Turismo - Chubut
Mario Muro	Secretaría de Turismo - Chubut
Hernán Marani	Secretaría de Turismo - Chubut
Silvia Ferro	Secretaría de Turismo - Chubut
Cecilia Vinci	CODEMA – Río Negro
Maite Narvarte	Instituto de Biología Marina y Pesquera – Río Negro
Jorge Perancho	Consejo Agrario Provincial - Santa Cruz
Damián Fernández	Consejo Agrario Provincial - Santa Cruz
Claudio Chehebar	Administración de Parques Nacionales - Delegación Técnica Patagonia
Laura Malmierca	Administración de Parques Nacionales - P.N. Tierra del Fuego
Silvina Sturzenbaum	Administración de Parques Nacionales - P.N. Monte León
Marcela Lunazzi	Administración de Parques Nacionales
Alejandro Brazeiro	FREPLATA PROYECTO PNUD GEF RLA 99/G31
Alejandra Volpedo	FREPLATA FREPLATA PROYECTO PNUD GEF RLA 99/G31
Eugenio Coconier	Aves Argentinas
Fabián Rabufetti	Aves Argentinas

Índice

Prólogo	9
Resumen	11
1. Contexto	12
1.1 Contexto Regional	12
1.2 Contexto en la Argentina	12
1.3 Iniciativas	14
2. Introducción	15
3. Objetivos de la Iniciativa Conjunta	16
4. Metodología	16
4.1 Objetivos y contribución de la evaluación de efectividad	17
a. Objetivos	17
b. Contribución	17
4.2 Esquema del proceso metodológico	18
a. Identificación de las áreas protegidas a evaluar.	20
b. Conformación del equipo de trabajo	20
c. Determinación de ámbitos, variables y parámetros	20
d. Definición de escenarios	30
e. Recolección de información	31
f. y g. Ensayo piloto y adecuación de variables y parámetros.	31
h. Calificación, ponderación, interpretación y evaluación del manejo. ...	31
i. Presentación de las evaluaciones por jurisdicción e interpretación en términos de efectividad del manejo.	33
j. Identificación de las problemáticas de la gestión de las APs en función de la evaluación realizada y definición de líneas prioritarias de acción a futuro.	34
k. Integración de resultados y preparación de los documentos finales para su publicación. Difusión de la iniciativa	34
5. Resultados	35
5.1 Evaluaciones de efectividad por jurisdicción	35
5.1.1 Provincia de Buenos Aires	35
5.1.2 Provincia de Río Negro	42
5.1.3 Provincia de Chubut	50
5.1.4 Provincia de Santa Cruz	58
5.1.5 Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur ...	66
5.1.6 Administración de Parques Nacionales	72
i. Parque Nacional Monte León	72
ii. Parque Nacional Tierra del Fuego	78





6. Síntesis y conclusiones generales	84
6.1 Evaluación de efectividad	84
6.2 Análisis del contexto	87
6.3 Identificación de problemas	89
7. Recomendaciones	92
Anexo I. Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina.	97
Anexo II. Superficie de las APs Marino-Costeras de la Argentina.	98
Anexo III. Glosario de Términos	99
Bibliografía Citada y Material de Consulta.	102
Acrónimos	104
Agradecimientos	105
Instituciones participantes	106



Prólogo

En la gestión de las áreas protegidas está suficientemente probado que el solo establecimiento de las mismas no es garantía para la conservación de los ecosistemas y sus componentes. La gestión efectiva de un área protegida es la que permite asegurar, a mediano y largo plazo, la perdurabilidad de los recursos custodiados y la continuidad de los procesos naturales y culturales.

Uno de los puntos claves en la gestión de las áreas protegidas es una adecuada planificación, como aspecto básico que permita anticipar y prevenir futuros impactos antrópicos, y la existencia de una estructura administrativa que lleve adelante las acciones estipuladas en los planes de manejo. Hasta el año 2007, sólo el 15,5 % de las Áreas Protegidas Marino-Costas de la Argentina poseen plan de manejo, con escasa implementación, debido principalmente a los recursos humanos, económicos y de infraestructura que poseen las instituciones con competencia. Cabe destacar que, ante la falta de planificación, las decisiones de manejo son tomadas en forma intuitiva y como una respuesta ante un problema ya desencadenado (dependiendo de la voluntad e iniciativa de los funcionarios a cargo del área).

En la búsqueda de soluciones a estas problemáticas surgió la presente iniciativa conjunta de tres Proyectos que se están ejecutando en la región costero-marina de la Argentina y cuyos objetivos contribuyen a prevenir la contaminación, mitigar los impactos ambientales y conservar los principales ecosistemas y sus componentes. Estos son: el Proyecto PNUD ARG/02/018 “Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia”, ejecutado por la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, el Proyecto PNUD ARG/02/G31 “Consolidación e Implementación del Plan de Manejo de la Zona Costera Patagónica para la Conservación de la Biodiversidad”, ejecutado por la Fundación Patagonia Natural, y el “Programa Marino, Ecorregión Patagonia y Atlántico Sudoccidental”, ejecutado por la Fundación Vida Silvestre Argentina.

El Plan de Acción de Durban (V Congreso Mundial de Parques de la UICN, Durban, África del Sur, 8-17 de sep-

tiembre de 2003), al cual suscribió la Argentina, propone, entre sus metas, que todas las áreas protegidas deberán tener un manejo efectivo para el año 2015, y que para ello se deben aplicar sistemas cuantificables, verificables y sostenibles de vigilancia y evaluación a fin de determinar el estado de las mismas y de sus principales atributos.

Con el objeto de identificar claramente las debilidades y las fortalezas de los actuales sistemas de conservación, se ha llevado adelante la evaluación de efectividad de manejo en 36 de las 45 Áreas Protegidas Marino-Costas existentes en la Argentina. Ello permitirá a las autoridades focalizar y encauzar los esfuerzos en acciones que mejoren la toma de decisiones y hagan más eficiente la gestión.

En este documento se desarrolla detalladamente la metodología aplicada para llevar adelante la evaluación de efectividad y se presentan los resultados obtenidos. Este trabajo refleja además un gran compromiso y un intenso proceso de labor conjunta de los tomadores de decisiones y profesionales de diferentes disciplinas y estructuras organizativas de las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y de la Administración de Parques Nacionales, quienes supieron encontrar objetivos comunes y capitalizar las coincidencias para contribuir a la conservación de los ecosistemas marinos costeros con un enfoque regional.

Este trabajo constituye un claro ejemplo de labor conjunta y cooperación entre el Estado Nacional y las Administraciones Provinciales y ONG, y contribuye al desarrollo de un cambio cultural en la consolidación de procesos participativos para la conservación de nuestras Áreas Protegidas.

Es nuestra intención que esta iniciativa sea de utilidad, facilite la evaluación en el futuro y se constituya en el disparador de una serie de acciones que contribuyan a mejorar la efectividad del manejo de las Áreas Protegidas Marino-Costas de la Argentina, las cuales forman parte de un ecosistema de relevancia mundial.

Oscar Padín
Director Nacional
Proyecto PNUD ARG 02/018
Secretaría de Ambiente y
Desarrollo Sustentable

José María Musmeci
Coordinador General
Proyecto PNUD ARG 02/G31
Fundación Patagonia Natural

Aníbal Parera
Director General
Fundación
Vida Silvestre Argentina

▼ A. Johnson / FVSA



Resumen

En el marco de una iniciativa conjunta de los Proyectos PNUD ARG02/018 “Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia”, ejecutado por la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, el Proyecto PNUD ARG02/G31 “Consolidación e Implementación del Plan de Manejo de la Zona Costera Patagónica para la Preservación de la Biodiversidad”, ejecutado por la Fundación Patagonia Natural y el “Programa Marino, Ecorregión Patagonia y Atlántico Sudoccidental”, ejecutado por la Fundación Vida Silvestre Argentina, se ha llevado a cabo una Evaluación de la Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas Marino-Costas (APM-C) de la Argentina, focalizada en la gestión institucional.

La Evaluación de la Efectividad fue realizada por técnicos de los mencionados proyectos y por cerca de 30 técnicos y tomadores de decisión pertenecientes a las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y a la Administración de Parques Nacionales.

Se define como evaluación de la efectividad de manejo “al conjunto de acciones que basándose en las actitudes, capacidades y competencias particulares, permiten cumplir satisfactoriamente la función para la cual fue creada el Área Protegida” (Izurieta, 1997). Esta herramienta contribuye a mejorar la transparencia y el sentido de pertenencia de los encargados del manejo de las Áreas Protegidas (APs), vigorizar la gestión cooperativa, fortalecer el apoyo a las comunidades y ofrecer una base más objetiva para la planificación y la asignación de recursos.

Se partió del diseño metodológico propuesto y aplicado por De Faria, 1993 y Cifuentes *et al*, 2000, adaptándolo a las características regionales. La concepción de este trabajo se enmarcó en un proceso de participación amplio que privilegió tanto el producto final como el proceso en sí mismo, lo que permitió que la mayoría de los tomadores de decisión pudieran interiorizar las variables necesarias para el manejo efectivo de las APs.

Durante el proceso, se realizaron cuatro talleres generales, varias reuniones por jurisdicción y una intensa tarea de campo y de gabinete por parte de todos los participantes y el equipo coordinador. En los dos primeros talleres se determinó y acordó la metodología a utilizar y se identificaron y definieron 70 variables de medición (indicadores de gestión) distribuidas en 5 ámbitos: Personal (18 var.), Equipamiento e Infraestructura (12 var.), Financiamiento (7 var.), Planificación (20 var.) y Aspectos Político-Institucionales (13 var.).

Las variables se pusieron a prueba mediante un ensayo piloto realizado sobre 2 áreas protegidas por jurisdicción. Los resultados del mencionado ensayo fueron expuestos en el tercer taller, realizándose los ajustes metodológicos necesarios.

Con la metodología ajustada y luego de un año de trabajo de campo, se expusieron las evaluaciones realizadas para 36 APM-C en el marco del cuarto taller.

Como conclusión de las evaluaciones realizadas en las APM-C de las 5 provincias y los 2 parques nacionales costeros, surge que el 19,4% de las APM-C consideradas poseen un manejo medianamente satisfactorio, el 27,8% un manejo poco satisfactorio y el 52,8% un manejo insatisfactorio. Ello implica que el 80,6% de las APM-C no poseen o tienen escasos recursos para satisfacer el manejo básico, representando un serio riesgo para su permanencia y viabilidad a largo plazo.

Si bien existe una marcada heterogeneidad en los Sistemas de Conservación y en el manejo individual de APs de las diferentes jurisdicciones, los principales problemas de gestión detectados se resumen en: la escasa valoración de la importancia de las áreas que poseen los tomadores de decisiones y la comunidad en general, la insuficiente asignación de financiamiento para el manejo básico, y la falta de planificación a diferentes niveles.

Teniendo en cuenta los problemas identificados, se ha propuesto una serie de acciones y prioridades a nivel local y regional que contribuyan al mejoramiento de la gestión y el manejo de las APM-C, focalizando en aquellos nudos críticos detectados en la evaluación. Se plantea contar con mecanismos adecuados para generar conciencia en la comunidad y en los tomadores de decisión acerca del valor de las áreas protegidas, obtener recursos económicos a través de la ejecución de proyectos que enfoquen la problemática a nivel regional, fortalecer a las instituciones en el desarrollo e implementación de planes de manejo y mecanismos para la mejora de las estructuras organizacionales, crear mecanismos de cooperación interjurisdiccionales, establecer indicadores ambientales (biológicos, sociales y económicos) y protocolizar monitoreos regionales.

Se aspira a que este trabajo aporte los fundamentos necesarios para conseguir apoyo financiero y político que posibilite concretar soluciones a las problemáticas identificadas.



1. Contexto

1.1 Contexto Regional

El establecimiento de Áreas Protegidas (APs) en América Latina ha seguido una trayectoria ascendente en las últimas tres décadas. Sin embargo, existen importantes limitaciones para lograr la conservación efectiva de las áreas naturales y muchas de ellas parecen no tener viabilidad a largo plazo. Entre estas limitaciones se encuentran: presiones de los habitantes para utilizar terrenos incluidos en APs, carencia de fondos para adquirir nuevas áreas y mantener las existentes, crisis socioeconómicas, diversidad en materia legislativa, superposición de funciones y desconexión entre las autoridades de aplicación, condiciones deficientes de trabajo para los funcionarios a cargo, y falta de monitoreos y seguimientos permanentes. Estos factores adversos son bien conocidos y tienen cierto grado de similitud en todos los países latinoamericanos.

Esta situación, junto con la degradación de los recursos naturales y la dificultad de seguir ampliando las superficies de las áreas bajo protección, ponen de manifiesto la necesidad de realizar mayores esfuerzos para lograr un manejo efectivo de las áreas ya existentes.

Por otro lado, existe un creciente interés regional en la conformación de redes de Áreas Protegidas Marino-Costeras (APM-C), que puedan ser diseñadas teniendo en cuenta un enfoque ecosistémico –dada la gran conectividad de los ecosistemas del Atlántico Sudoccidental–, caracterizado principalmente por el aporte de dos grandes corrientes oceánicas, la de Malvinas y la de Brasil.

1.2 Contexto en la Argentina

En la actualidad existen 45 APs en el litoral atlántico argentino (Anexo I. Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina), localizadas en los territorios de las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Los límites de estas áreas han sido establecidos con diferentes criterios: hasta la línea de más alta marea promedio, hasta la línea de más baja marea promedio, el intermareal, otras incluyen una porción marina de ancho variable y/o una porción continental que puede ocupar desde unos pocos metros a kilómetros.

La ubicación geográfica de las mismas está siempre asociada a ambientes costeros y su principal objetivo ha sido proteger sitios de reproducción de aves y mamíferos marinos, destacándose la falta de áreas marinas fuera de las jurisdicciones provinciales o cercanas a los límites exteriores de las mismas y en la zona económica exclusiva de Argentina (Anexo I. Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina).

La superficie continental de las APM-C representa el 55,13% y la porción marina el 44,87% del total de las áreas existentes, esto surge del cálculo de superficie sobre 35 APs del litoral atlántico argentino (Anexo II) tanto de jurisdicción nacional como provincial (se excluyen las APs municipales, privadas y las recientemente creadas que no poseen el dato de superficie).

La superficie total con algún grado de protección de los ecosistemas marinos y costeros representa alrededor del 0,79% de la superficie total de estos ambientes en la Argentina, es decir 792.708 has aproximadamente. Esta superficie puede verse incrementada si se consideran las áreas de veda pesquera que, a pesar de no haber sido concebidas como APs, cumplen funciones similares en cuanto a la protección estricta de especies y manejo sustentable de algunos recursos bajo explotación.



Respecto del manejo operativo de las APs del litoral atlántico, los gobiernos provinciales realizan esfuerzos para confeccionar los planes de manejo mediante procesos participativos, los cuales involucran a una gran cantidad de actores, agrupados en tres sectores: sociedad civil, sector público y sector privado. Estos procesos surgen como una alternativa válida para dar solución a conflictos de uso (p.e. actividades de pesca, turismo, ganadería, asentamientos urbanos, etc.). Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos, la gran mayoría de las áreas carecen de un plan de manejo y su operatividad está vinculada a decisiones de manejo espasmódicas y espontáneas que responden a demandas inmediatas.

Dadas las características de los ambientes marinos –procesos a gran escala espacial y una gran movilidad de organismos y partículas– los objetivos de conservación requerirán en muchos casos de la creación de APs que puedan exceder los límites entre jurisdicciones. Si bien existen los marcos jurídicos para cada sistema provincial y para el sistema nacional, no se han explorado lo suficiente los mecanismos para la creación de áreas marinas protegidas inter-jurisdiccionales, ni los arreglos institucionales para su gerenciamiento.

En la última década se han dado pasos importantes en la generación de mecanismos inter-jurisdiccionales para el manejo conjunto, tales como:

- La creación del Parque Nacional Monte León y la gestión para la creación de un área marina circundante de administración provincial (Administración de Parques Nacionales y Gobierno de la Provincia de Santa Cruz).
- La firma de un acta acuerdo entre la Administración de Parques Nacionales (APN) y la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, para desarrollar en forma conjunta un proyecto de creación de un área marina de jurisdicción provincial lindante con el Parque Nacional Tierra del Fuego (planteándose un manejo conjunto de la misma).
- La reciente propuesta para la creación de un APM-C en la zona norte del Golfo San Jorge de la Provincia de Chubut, de administración conjunta entre la provincia y la Nación (Acuerdo entre Parques Nacionales, Gobierno de la Provincia de Chubut, *Wildlife Conservation Society* y la Fundación Patagonia Natural).

1.3 Iniciativas

El creciente interés por la conservación del mar y la toma de conciencia sobre el estado de los ambientes marinos, han conducido al desarrollo de varias acciones tendientes a corregir algunos de los problemas arriba mencionados. Se están implementando dos proyectos financiados por el Fondo Mundial para el Medio Ambiente en la región marino-costera de la Patagonia Argentina, que incluyen entre sus objetivos el fortalecimiento de los sistemas de APM-C.

El primero de ellos, el proyecto “Consolidación e Implementación del Plan de Manejo de la Zona Costera Patagónica para la Conservación de la Biodiversidad”, implementado por la Fundación Patagonia Natural, tuvo sus comienzos a fines del año 2000, como continuación del proyecto “Plan de Manejo Integrado de la Zona Costera Patagónica”. El mismo prevé entre sus objetivos la creación de al menos una nueva APM-C y la realización de un plan de manejo de AP para las ya existentes por jurisdicción provincial, la capacitación de los agentes de conservación, el establecimiento de las bases para una red regional de APM-C y el fortalecimiento institucional de los organismos competentes.

Complementariamente, durante el año 2002 se comenzó a ejecutar el proyecto “Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en la Patagonia”, implementado por la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. Este proyecto tiene prevista la capacitación en manejo de áreas marinas protegidas del personal técnico y gerencial de las administraciones provinciales, y el fortalecimiento de los organismos competentes a través del apoyo financiero para mejorar sus capacidades y para la investigación aplicada.

Ambos proyectos han tenido en cuenta un estrecho trabajo con quienes tienen la responsabilidad de manejar los recursos costeros y marinos.

Otras iniciativas recientes provienen de la acción de organizaciones no gubernamentales. Por ejemplo, la Fundación Vida Silvestre Argentina está implementando el “Programa Marino, Ecorregión Patagonia y Atlántico Sudoccidental”, que incluye actividades directamente relacionadas con el impulso a la creación de áreas marinas protegidas y el apoyo a la implementación efectiva de las existentes.

La *Wildlife Conservation Society*, entre otras instituciones, se encuentra apoyando iniciativas locales tendientes al ordenamiento de actividades y zonificación de la parte oriental de la plataforma continental y el talud, a través del Proyecto “Modelo de Mar”.

La creación de áreas marinas protegidas no basta para lograr la protección y el uso sustentable de los ambientes marinos, si no está complementada con el esfuerzo sostenido para su implementación efectiva, y esto requiere del compromiso de todos los sectores involucrados, con lo cual la conformación de una red de áreas marino-costeras protegidas es un paso inicial de vital importancia. Estos esfuerzos locales contribuyen a la conservación, aunque además es necesario un enfoque ecosistémico que trascienda las fronteras jurisdiccionales, donde se coordinen estrategias de conservación y manejo entre las autoridades de aplicación de las diferentes provincias, y entre éstas y las autoridades nacionales y las de los países limítrofes, para lograr la efectiva protección de las especies migratorias y los ecosistemas compartidos.

2. Introducción

El manejo de un Área Protegida es un complejo ensamble de elementos y decisiones que conducen al sostenimiento a largo plazo de sus valores naturales y culturales. Una gestión eficaz determina el éxito de la conservación de los atributos y valores de las APs para el presente y el futuro.

La **efectividad del manejo** ha sido definida por Izurieta en 1997, como “el conjunto de acciones que basándose en las actitudes, capacidades y competencias particulares, permiten cumplir satisfactoriamente la función para la cual fue creada el Área Protegida”.

La evaluación de la efectividad de la gestión es una herramienta que contribuye a mejorar la transparencia y el sentido de pertenencia de los encargados del manejo de las APs, vigorizar la gestión cooperativa, fortalecer el apoyo a las comunidades y ofrecer una base más objetiva para la planificación y la asignación de recursos.

Uno de los principales objetivos de la evaluación es determinar los vacíos existentes y, una vez detectados éstos, priorizar las acciones necesarias para cumplir con los objetivos planteados.

Existen numerosas metodologías para medir la efectividad del manejo, enfocadas en criterios ecológicos, administrativos, institucionales, políticos y legales, que identifican básicamente si el Plan de Manejo está implementándose de manera adecuada y permiten evaluar si el área favorece al mantenimiento de las características ecológicas y al mejoramiento de la calidad de vida de las comunidades, dentro del área o cercanas a ella. La mayor parte de los procedimientos utilizados permiten saber si el AP contemplada está siendo manejada o no, si es viable administrativamente o en qué grado es importante mantenerla en el sistema.

Durante el proceso de toma de decisiones, normalmente los manejadores de APs recurren al uso de la “intuición”, el “sentido común” y la “experiencia”. Sin embargo, las acciones basadas en estas opciones suelen ser discutibles, imprecisas, inconsistentes, carentes de apoyo, refutables y difíciles de analizar y seguir.

A nivel global existe un creciente interés en el desarrollo y la aplicación de sistemas de evaluación de la eficiencia en la gestión de las APs. El plan de acción de Durban 2003 propone, entre sus metas, que todas las APs deberán tener un manejo efectivo para el año 2015 y que, para dar cumplimiento a este objetivo, se aplicarán sistemas cuantificables, verificables y sostenibles de vigilancia y evaluación a fin de determinar el estado de las mismas y de sus principales atributos.

En este contexto, los proyectos PNUD ARG 02/018, PNUD ARG 02/G31 y el Programa Marino han establecido una serie de objetivos comunes con el fin de hacer más eficientes los recursos destinados a mejorar el manejo de las APs existentes en la zona costero-marina de la Argentina, en el marco de lo establecido en cada uno de ellos como acciones individuales. Dichos objetivos se basan en la identificación de las debilidades y fortalezas de los actuales sistemas de conservación de las APs marino-costeras, permitiendo a las autoridades encauzar sus esfuerzos en acciones prioritarias, mejorar la toma de decisiones y las estrategias de planificación y hacer más eficientes las acciones y los programas de manejo. El enfoque hacia aquellos “nudos críticos” en la gestión, detectados en la evaluación, se convierte en un elemento técnico muy valioso al momento de solicitar fondos y asistencia.

Este documento presenta la evaluación de la efectividad del manejo realizada sobre 36 APM-C, llevada adelante con las autoridades y técnicos de las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y la Administración de Parques Nacionales, bajo la coordinación de los proyectos de la iniciativa conjunta.

En esta evaluación no se pretende asignar una calificación al manejo de las APM-C, sino conocer sus fortalezas, debilidades y vacíos con el fin de priorizar las acciones de manejo y reorientarlas cuando sea necesario, y esencialmente permite fundamentar objetivamente la búsqueda de apoyo político, financiero y técnico.

3. Objetivos de la Iniciativa Conjunta

- Diseñar una herramienta de monitoreo simple, aplicable a la región, que permita medir sistemáticamente el manejo alcanzado de las APs.
- Comprender el complejo ensamble de factores que conforman el manejo de un AP.
- Estimular el interés y compromiso de los tomadores de decisión generando consensos y alianzas estratégicas y compartiendo experiencias.
- Identificar y analizar las debilidades y fortalezas de los sistemas de conservación de APs marino-costeras mediante un proceso de “evaluación de la efectividad”.
- Mejorar el enfoque de los esfuerzos en la toma de decisiones, promoviendo el manejo adaptable.
- Brindar elementos para fundamentar objetivamente la búsqueda de apoyo financiero y político.

4. Metodología

Para evaluar la efectividad se ha aplicado el diseño metodológico descrito a continuación, basado en el procedimiento propuesto y aplicado por De Faria E. H. 1993 y Cifuentes *et al.* 2000, adaptándolo a las características regionales y a una participación activa de los actores involucrados.

Este procedimiento de evaluación es estructurado y sistemático, gracias al uso de la calificación de criterios (parámetros) que permite comparar los niveles de efectividad del manejo alcanzados para un AP respecto de la situación óptima. De esta manera se puede establecer cuánto falta para llegar al mejor estado y cuáles son las principales acciones que se deben llevar adelante.

La estructuración y sistematización de este procedimiento permite establecer un sistema de monitoreo, si se aplica de manera periódica. La primera medición indica la línea de base o punto de partida, y las posteriores evaluaciones permiten saber si las acciones que se han puesto en práctica contribuyeron al mejoramiento de la gestión y en qué medida lo hicieron.

Esta metodología permite medir la efectividad del manejo en APs individuales y los sistemas (subsistemas).





De acuerdo a lo definido por Cifuentes M. *et al* 2000, este método presenta las siguientes características:

- Simplicidad: Es sencillo de usar. No requiere tecnología particular, ni capacitación muy especializada.
- Bajo costo: No requiere gran inversión de equipo y tiempo, lo cual resulta atractivo al tener en cuenta las habituales limitaciones logísticas y económicas.
- Flexibilidad: Posee capacidad para mejorar e incorporar nuevos criterios e indicadores de acuerdo a las necesidades existentes.
- Aplicabilidad: El método puede ser aplicado a pesar de la gran variabilidad de ecosistemas protegidos, manejo y nivel de desarrollo.
- Promueve la excelencia en conservación de las APs: la identificación de los indicadores y su medición a lo largo del tiempo permite visualizar los avances o mejoras obtenidas, evidenciar los esfuerzos de manejo y mantener informados a los tomadores de decisión de alto nivel, desarrollando una memoria institucional del área.

El proceso de evaluación puede ser tomado como una “*auto-evaluación participativa*”, ya que los elementos considerados son la manifestación de las acciones de quienes toman las decisiones y de las opiniones de otros actores vinculados (técnicos, agentes de conservación, etc.).

4.1 *Objetivos y contribución de la evaluación de efectividad*

a. Objetivos

- Conocer la situación de base de cada una de las APs y de los Sistemas.
- Mejorar la toma de decisiones y las estrategias de planificación.
- Enfocar los esfuerzos en aquellos factores más críticos.
- Obtener financiamiento y apoyo político y técnico, enfocados en los “nudos críticos” reflejados en la evaluación.

b. Contribución

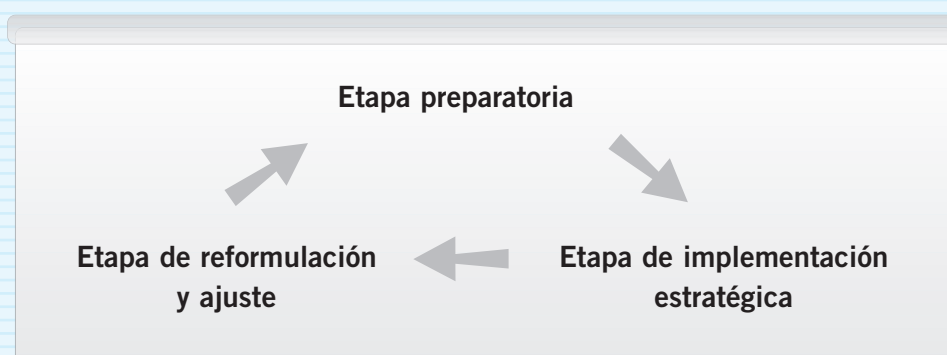
- Mejora la transparencia y el sentido de pertenencia de los encargados de la gestión de las APs.
- Vigoriza la gestión cooperativa.
- Fortalece el apoyo a las comunidades.
- Ofrece una base más objetiva y transparente para la planificación.
- Optimiza la asignación de recursos.

4.2 Esquema del proceso metodológico

La concepción de este trabajo se enmarcó en un proceso de participación amplio que privilegió tanto el producto final como el proceso, lo que permitió que la mayoría de los tomadores de decisión pudieran interiorizar las variables necesarias para el manejo efectivo de las APs.

En este escenario de participación se realizó una revisión de las metodologías existentes, su adaptación para la aplicabilidad en la región, y se diseñó un esquema metodológico *ad hoc* basado en De Faria E. H. 1993 y Cifuentes *et al.* 2000 (ver Esquema 1).

El esquema metodológico aplicado contempló las etapas del ciclo previsto en las metodologías de planificación participativa para escenarios formalizados (Redín, M. E. y W. Morroni, 2002):



Asimismo, este sistema de trabajo se consolidó como componente de una gestión asociada y/o futura gestión de redes cumpliendo con las siguientes condiciones:

- escenarios participativos,
- reglas y procedimientos y
- sistematización del mecanismo.

Los escenarios pudieron formalizarse en virtud de que existían los requisitos previos a la aplicación de metodologías participativas, ellos son (Redín, M. E. y W. Morroni, 2002):

- voluntad política,
- metodologías específicas y
- ganas de participar.

Se dieron respuestas a los distintos interrogantes del proceso participativo. Se resolvió el “qué” (la evaluación de la Efectividad del Manejo), el “quiénes” (los mismos equipos de cada una de las administraciones que manejan las APs con el apoyo de profesionales de los proyectos intervinientes) y el “cómo” (las metodologías participativas).

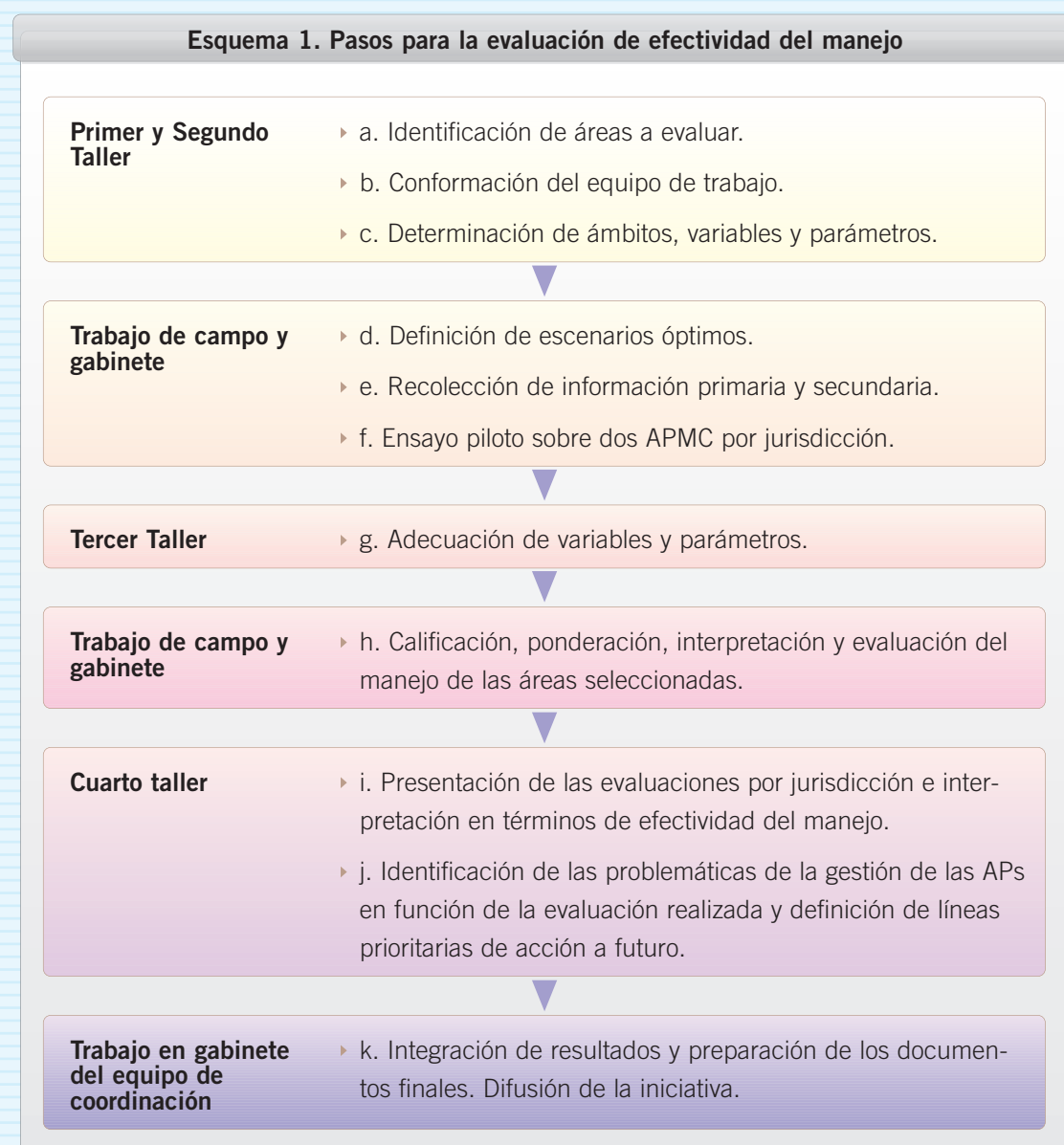
Este ejercicio permitió tomar conciencia del estado actual de la gestión de las APs de forma ordenada y sistemática, a través de la medición de las variables acordadas entre todos los participantes vinculados al manejo de las mismas. En tal sentido, se contó con la participación activa de las provincias de Buenos Aires, Río Negro, Chubut, Santa Cruz



y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, de la APN y de expertos externos a dichas administraciones.

Los proyectos que formaron parte de esta iniciativa coordinaron el proceso a través de sus técnicos, quienes, por un lado, asistieron a las administraciones provinciales para la realización de esta tarea, y por el otro, actuaron conformando un verdadero equipo de trabajo mixto.

El siguiente esquema (Esquema 1) resume los pasos seguidos en el proceso de evaluación de efectividad:



a. Identificación de las áreas protegidas a evaluar

En este primer paso se seleccionaron las 36 APs de las 45 existentes que fueron sometidas a la evaluación, de acuerdo a los siguientes criterios:

- APs creadas a través de instrumentos jurídicos.
- Posibilidades de acceso al AP.
- Recursos humanos y económicos asignados para la evaluación.
- Disponibilidad de personal y asignación de funciones (tiempo disponible para el trabajo).
- Accesibilidad a la información.
- Grado de interés por parte de las autoridades.

b. Conformación del equipo de trabajo

El equipo de evaluación se conformó de manera mixta. Por un lado, con personal clave de las administraciones provinciales y nacionales que tienen la responsabilidad del manejo de las áreas protegidas, y por el otro, con expertos externos a dichas administraciones.

La evaluación fue coordinada de manera conjunta por expertos de los tres proyectos de la iniciativa.



▲ Archivo FPN

c. Determinación de ámbitos, variables y parámetros

Durante el primer y segundo taller de trabajo los participantes procedieron a determinar las variables que se evaluarían en las diferentes jurisdicciones, especificando la valoración de sus parámetros y agrupándolas en cinco ámbitos vinculados estrechamente a la gestión administrativa de las APs.

Los ámbitos son los indicadores de mayor jerarquía y permiten visualizar aspectos globales de manejo.

Para este proceso de evaluación se determinaron los siguientes 5 ámbitos:

- **Personal:** Involucra a variables que permiten medir la capacidad institucional referente al personal vinculado al área protegida: posición en los



▲ Archivo FPN



organigramas, niveles de instrucción, formación, capacitación, experiencia, número de personal, personal permanente y temporario, incentivos, entre los aspectos más importantes.

- **Infraestructura y equipamiento:**

Contempla las variables que incluyen las condiciones adecuadas para el manejo del AP vinculadas a la infraestructura y el equipamiento: instalaciones con diversos objetivos (viviendas del personal, centros de interpretación, centros de investigación, controles de acceso, etc.), equipamiento para comunicaciones, accesos, cartelería, seguridad, entre otras.



▲ Archivo FPN

- **Financiamiento:** Considera las variables que definen un buen manejo de los recursos económicos, tales como: existencia de presupuesto, ejecución del mismo, disponibilidad, planificación financiera, acceso a fuentes de financiamiento, etc.

- **Planificación:** Se vincula a las variables que describen un adecuado proceso de planificación, con planes de manejo formulados y revisados, con un seguimiento periódico: existencia de planes de manejo, planes operativos, programas de manejo, bases de datos e información actualizada y vinculada a las decisiones de manejo, zonificación, etc.

- **Político-Institucional:** Corresponde a las variables que muestran la existencia de lineamientos políticos adecuados en apoyo al manejo de las APs, normas como herramienta para una mejor gestión, y el apoyo y la participación de las comunidades: apoyo local, normativa vigente y aplicable, tenencia de las tierras, dominio, etc.

Las variables son indicadores de cierta especificidad, enfocadas en acciones, actividades o situaciones relativas al ámbito. Las seleccionadas para esta evaluación fueron consideradas clave para el manejo de las APs de la región marino-costera de la Argentina.

Los parámetros son los indicadores de menor jerarquía y mayor especificidad del sistema, y conforman la medida de la variable.

Con el objeto de clarificar y unificar conceptos, el equipo de trabajo elaboró un glosario de términos que describen las características de las variables y parámetros (Anexo III).

Para cada variable se adoptó una escala de ponderación de cinco niveles (4 a 0). El mayor nivel es el parámetro que refleja la situación definida por el escenario óptimo, y el valor mínimo corresponde al parámetro que muestra la peor condición. En síntesis, la condición presentada por un AP para una determinada variable es descrita por un parámetro que refleja tal situación.

Tabla 2. Ámbitos, variables de medición y parámetros

Ámbito Personal		
Nº	Variables	Parámetros
1	Cantidad de personal técnico	4= Existe 90-100% del personal necesario para la administración del AP. 3= Existe 76-89 % del personal necesario para la administración del AP. 2= Existe 51-75% del personal necesario para la administración del AP. 1= Existe 36-50% del personal necesario para la administración del AP. 0= Existe menos del 35% o no existe personal para la administración del AP.
2	Cantidad de personal a nivel gerencial	4= Existe 90-100% del personal necesario para la administración del AP. 3= Existe 76-89 % del personal necesario para la administración del AP. 2= Existe 51-75% del personal necesario para la administración del AP. 1= Existe 36-50% del personal necesario para la administración del AP. 0= Existe menos del 35% o no existe personal para la administración del AP.
3	Cantidad de personal administrativo	4= Existe 90-100% del personal necesario para la administración del AP. 3= Existe 76-89 % del personal necesario para la administración del AP. 2= Existe 51-75% del personal necesario para la administración del AP. 1= Existe 36-50% del personal necesario para la administración del AP. 0= Existe menos del 35% o no existe personal para la administración del AP.
4	Cantidad de personal de apoyo / mantenimiento	4= Existe 90-100% del personal necesario para la administración del AP. 3= Existe 76-89 % del personal necesario para la administración del AP. 2= Existe 51-75% del personal necesario para la administración del AP. 1= Existe 36-50% del personal necesario para la administración del AP. 0= Existe menos del 35% o no existe personal para la administración del AP.
5	Cantidad de personal Agentes de conservación	4= Existe 90-100% del personal necesario para la administración del AP. 3= Existe 76-89 % del personal necesario para la administración del AP. 2= Existe 51-75% del personal necesario para la administración del AP. 1= Existe 36-50% del personal necesario para la administración del AP. 0= Existe menos del 35% o no existe personal para la administración básica del AP.
6	Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	4= Instrucción Universitaria (U) o Postgrado (Post) + Cursos de especialización (Ce); alta experiencia. 3= Instrucción U+Ce; alta experiencia. 2= Instrucción Técnica (T) y/o U; mediana experiencia. 1= Instrucción T; baja experiencia. 0= Instrucción T; sin experiencia. 3= Instrucción T+Ce; elevada experiencia. 1= Instrucción U o Post; sin experiencia.
7	Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	4= Instrucción Universitaria (U) o Postgrado (Post) + Cursos de especialización (Ce); alta experiencia. 3= Instrucción U+Ce; alta experiencia. 2= Instrucción Técnica (T) y/o U; mediana experiencia. 1= Instrucción T; baja experiencia. 0= Instrucción T; sin experiencia. 3= Instrucción T+Ce; elevada experiencia. 1= Instrucción U o Post; sin experiencia.
8	Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	4= Instrucción A; Experiencia >10 años; Capacitación Alta. 3= Instrucción M; >10 años; Capacitación Media. 2= M; 5-9 años; Capacitación Baja. 1= M; <5 años; Capacitación Baja. 0= B; <5 años; Ninguna Capacitación. 4= B; >10 años; Capacitación Alta. 4= A; 5-9 años; Capacitación Alta.
9	Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	4= Instrucción A; Experiencia >10 años; Capacitación Alta. 3= Instrucción M; >10 años; Capacitación Media. 2= M; 5-9 años; Capacitación Baja. 1= M; <5 años; Capacitación Baja. 0= B; <5 años; Ninguna Capacitación. 4= B; >10 años; Capacitación Alta. 4= A; 5-9 años; Capacitación Alta.
10	Nivel de instrucción y experiencia de los agentes de conservación	4= Instrucción A; Experiencia >10 años. 3= Instrucción M; >10 años. 2= M; 5-9 años. 1= M; <5 años. 0= B; <5 años.



Ámbito Personal

Nº	Variables	Parámetros
11	Presentación de los agentes de conservación y atención al público	4= Todos los agentes se presentan debidamente uniformados y/o con la indumentaria que los caracteriza. 3= Aunque falte algún componente del uniforme e indumentaria, es factible caracterizar muy bien y reconocer los funcionarios del área. 2= Los funcionarios pueden ser reconocidos, pero en general carecen de más de un elemento del uniforme. 1= Los funcionarios casi no pueden ser reconocidos porque faltan elementos del uniforme e indumentaria. 0= No es posible observar la existencia de un patrón de representación, y la identificación de los funcionarios es muy difícil.
12	Incorporación de personal permanente	4= Existen mecanismos administrativos y operativos eficientes que permiten la incorporación de personal permanente necesario y a tiempo. 3= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos que, aunque no son tan ágiles, permiten la incorporación de personal permanente, y la mayoría de las veces a tiempo. 2= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos deficientes para la incorporación de personal permanente y ésta se hace con dificultad y a destiempo. 1= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos muy deficientes que hacen difícil o imposible la incorporación de personal permanente. 0= El AP no cuenta con mecanismos administrativos y operativos que permitan la incorporación de personal permanente.
12 A	Incorporación de personal temporario	4= Existen mecanismos administrativos y operativos ágiles que permiten la contratación de personal adicional deseado y a tiempo. 3= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos que, aunque no son tan ágiles, permiten la contratación de personal adicional deseado, y la mayoría de las veces a tiempo. 2= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos deficientes para la contratación adicional de personal deseado y ésta se hace con dificultad y a destiempo. 1= El AP cuenta con mecanismos administrativos y operativos muy deficientes que hacen difícil o imposible contratar personal adicional. 0= El AP no cuenta con mecanismos administrativos y operativos que le permitan contratar personal adicional.
13	Estabilidad laboral del personal	4= Entre el 100 y 90% del personal que realiza tareas permanentes es estable. 3= Entre el 89 y 76% del personal que realiza tareas permanentes es estable. 2= Entre el 75 y 50 % del personal que realiza tareas permanentes es estable. 1= Entre el 49 y 25% del personal que realiza tareas permanentes es estable. 0= Menos del 25% del personal que realiza tareas permanentes es estable.
14	Régimen Laboral (Reglamentación)	4= Existe un Reglamento aplicado que contempla incorporación, régimen laboral, sueldos, etc. 3= Existe y se aplica parcialmente. 2= Existe un régimen, no es adecuado, pero se aplica. 1= Existe un régimen, no es adecuado, y no se aplica. 0= No existe.
14 A	Incentivos al personal	4= Existe un programa formal y se implementa. 3= Existe y se aplica parcialmente. 2= Existe, no es adecuado, pero se aplica. 1= Existe pero no es adecuado y no se aplica. 0= No existe.
14 B	Plan de Ascenso	4= Existe un plan de ascenso formal y se implementa. 3= Existe y se aplica parcialmente. 2= Existe, no es adecuado, pero se aplica. 1= Existe pero no es adecuado y no se aplica. 0= No existe.
14 C	Programas de Capacitación	4= Existe un programa formal y se implementa. 3= Existe y se aplica parcialmente. 2= Existe, no es adecuado, pero se aplica o hay esfuerzos aislados de capacitación. 1= Existe pero no es adecuado y no se aplica. 0= No existe.

Ámbito Infraestructura y equipamiento

N°	Variables	Parámetros
15	Equipo y herramientas	4= Cantidad suficiente y muy operativa. 3= Cantidad suficiente y operativa. 2= Cantidad insuficiente, buena calidad y muy operativa. 1= Cantidad insuficiente, buena calidad y operativa. 0= Cantidad insuficiente, mala calidad y poco operativa o inexistente.
16	Sistema de comunicaciones (Equipos)	4= 100-90% del sistema es adecuado y permite fluidez en las comunicaciones. 3= 89-75% del sistema es adecuado y permite fluidez en las comunicaciones. 2= 74- 50% del sistema es adecuado y permite fluidez en las comunicaciones. 1= 50-25% del sistema es adecuado y permite fluidez en las comunicaciones. 0= Menos del 25% del sistema es adecuado y permite fluidez en las comunicaciones.
17	Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	4= 100-90% de las instalaciones físicas para el manejo básico del AP han sido construidas. 3= 89-75% de las instalaciones físicas para el manejo del AP han sido construidas. 2= 74- 50% de las instalaciones físicas para el manejo del AP han sido construidas. 1= 50-25% de las instalaciones físicas para el manejo del AP han sido construidas. 0= Menos del 25% de las instalaciones físicas para el manejo del AP ha sido construido.
18	Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	4= 100-90% de las instalaciones físicas para el desarrollo de programas específicos han sido construidas. 3= 89-75% de las instalaciones físicas para el desarrollo de programas específicos han sido construidas. 2= 74-50% de las instalaciones físicas para el desarrollo de programas específicos han sido construidas. 1= 49-25% de las instalaciones físicas para el desarrollo de programas específicos ha sido construida. 0= Menos del 25% de las instalaciones físicas para el desarrollo de programas específicos ha sido construido.
19	Mantenimiento del equipo	4= Existe mantenimiento de todo el equipo. 3= Existe mantenimiento en hasta el 75% del equipo. 2= Existe mantenimiento en hasta el 50% del equipo. 1= Existe mantenimiento en hasta el 25% del equipo. 0= No existe mantenimiento del equipo.
20	Servicios básicos (agua potable, luz, gas) No considerar en áreas donde es innecesario	4= La provisión de servicios básicos es permanente y éstos se encuentran disponibles todo el tiempo. 3= La provisión de servicios básicos es permanente y pocas veces no están disponibles. 2= Los servicios básicos están instalados pero hay fallas en la provisión de los mismos. 1= No todos los servicios básicos están disponibles y los que hay son muy irregulares. 0= No hay la mayoría de los servicios básicos y casi nunca están disponibles.
21	Mantenimiento de las instalaciones	4= Existe mantenimiento de todas las instalaciones. 3= Existe mantenimiento en el 75% de las instalaciones. 2= Existe mantenimiento en el 50% de las instalaciones. 1= Existe mantenimiento en el 25% de las instalaciones. 0= No existe mantenimiento de las instalaciones.
22	Seguridad de las instalaciones	4= Las estructuras existentes son muy seguras y su material es bueno. 3= Las estructuras existentes son seguras aunque el material no es de primera calidad. 2= Las estructuras existentes son medianamente seguras y su material no es de calidad. 1= Las estructuras son inseguras y su material no es de calidad. 0= Las estructuras son inseguras y su material es de pésima calidad.
23	Demarcación de límites	4= ≥90% del perímetro demarcado. 3= 76-89% del perímetro demarcado. 2= 51-75% del perímetro demarcado. 1= 36-50% del perímetro demarcado. 0= ≤ 35 % del perímetro demarcado.



Ámbito Infraestructura y equipamiento

N°	Variables	Parámetros
24	Vías de acceso	4= El AP cuenta con adecuado número de vías de acceso y en buen estado. 3= El AP cuenta con adecuado número de vías de acceso, pero en mal estado. 2= El AP cuenta con inadecuado número de vías de acceso y en buen estado. 1= El AP cuenta con inadecuado número de vías de acceso y en mal estado. 0= El AP no cuenta con vías de acceso.
25	Acceso interno al AP	4= 100% del acceso permite el manejo integral del AP. 3= 75% del acceso permite el manejo integral del AP. 2= 50% del acceso permite el manejo integral del AP. 1= 25% del acceso permite el manejo integral del AP. 0= No existe acceso interno al AP.
26	Cartelería y señalización	4= Existe el 100% de cartelería y señalización requeridas para el AP. 3= Existe el 75% de cartelería y señalización requeridas para el AP. 2= Existe el 50% de cartelería y señalización requeridas para el AP. 1= Existe el 25% de cartelería y señalización requeridas para el AP. 0= No existe cartelería y señalización requeridas para el AP.



▼ Archivo FPN

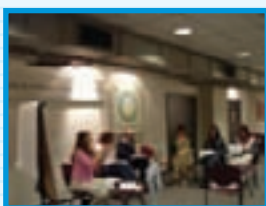
Ámbito Financiamiento

N°	Variables	Parámetros
27 A	Formulación de presupuesto	4 = Existe la formulación de un presupuesto para cada AP. 2 = Existe para el sistema pero sin especificar la afectación para cada AP. 0 = No existe formulación de presupuesto.
27	Presupuesto operativo (Sin sueldos)	4= $\geq 90\%$ del presupuesto solicitado ha sido recibido. 3= 76-89% del presupuesto solicitado ha sido recibido. 2= 51-75% del presupuesto solicitado ha sido recibido. 1= 36-50% del presupuesto solicitado ha sido recibido. 0= $\leq 35\%$ del presupuesto solicitado ha sido recibido.
28	Ejecución del presupuesto	4= $\geq 90\%$ del presupuesto recibido ha sido ejecutado. 3= 76-89% del presupuesto recibido ha sido ejecutado. 2= 51-75% del presupuesto recibido ha sido ejecutado. 1= 36-50% del presupuesto recibido ha sido ejecutado. 0= $\leq 35\%$ del presupuesto recibido ha sido ejecutado.
29	Regularidad en la entrega de presupuesto	4= El presupuesto llega siempre en el período o fechas establecidas. 3= El presupuesto llega en las fechas establecidas, con pequeñas variaciones ocasionales. 2= La entrega del presupuesto es regularmente hecha, con variaciones predecibles. 1= Hay muy poca regularidad de entrega, lo que dificulta la ejecución de lo planeado. 0= La entrega del presupuesto es totalmente irregular.
30	Financiamiento extraordinario y/o especial	4= Hay gran capacidad para cubrir gastos impredecibles y/o emergentes y siempre son solucionados con elevada rapidez. 3= La institución tiene capacidad para usar fondos en situaciones emergentes sin dificultad. 2= Hay moderada capacidad institucional para suplir tales demandas, tanto en términos financieros como administrativos; la rapidez está ligeramente comprometida por los excesos burocráticos. 1= Las situaciones de emergencia son solucionadas, pero el tiempo que se necesita para las operaciones administrativas es muy largo y desalentador. 0= No hay este tipo de ayuda hacia el área, ni opciones para lograrla.

Ámbito Financiamiento

N°	Variables	Parámetros
31	Capacidad de gestión de recursos propios	4= El AP cuenta con el mecanismo legal que le permite recaudar recursos propios, que son directamente utilizados gracias a una estructura administrativa y financiera establecida. 3= El AP cuenta con el mecanismo legal que le permite recaudar recursos propios, que son utilizados directamente, aunque las estructuras administrativa y financiera no están lo suficientemente organizadas. 2= El AP cuenta con el mecanismo legal que le permite recaudar recursos propios pero su estructura administrativa y financiera no permite su utilización directa. 1= El AP no cuenta con el mecanismo legal que le permita recaudar recursos propios, a pesar de que su estructura administrativa y financiera podría facilitar su recaudación y uso directo. 0= El AP no cuenta con el mecanismo legal que le permita recaudar recursos propios, ni tiene una estructura administrativa y financiera que le permita hacerlo.
32	Plan de financiamiento externo	4= Hay un plan de financiamiento a largo plazo, hay mecanismos de financiamiento funcionando, los ingresos son suficientes para el manejo. 3= No hay plan, hay mecanismos, y los ingresos son suficientes pero a corto plazo. 2= No hay plan, hay mecanismos, ingresos insuficientes. 1= No hay plan, hay algunas acciones, ingresos insuficientes. 0= No hay plan, no hay mecanismos, no hay ingresos.

▼ Archivo FPN



▼ Archivo FPN



▼ Archivo FPN



Ámbito Planificación

N°	Variables	Parámetros
34 A	Plan de manejo AP	4= PM terminado e implementándose al día. 3= PM terminado e implementándose en algunos programas. 2= PM terminado sin implementar. 1= PM en elaboración. 0= Sin PM.
34	Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	4= Existe un PM elaborado y revisado a menos de 5 años. 3= El área está pasando por un proceso de elaboración o revisión del plan desactualizado (> 5 años). 2= Hay plan de manejo con más de 5 años de revisión o estudios directivos u otros instrumentos de planificación que orienten las actividades de manejo del AP. 1= Hay plan de manejo que no se utiliza. 0= No hay plan de manejo.
35	Características del equipo planificador del plan de manejo	4= Equipo multidisciplinario + comunidad. 3= Equipo multidisciplinario sin comunidad. 2= Grupo técnico específico + comunidad. 1= Grupo técnico específico, sin comunidad o planificación individual por especialista + comunidad. 0= No hay equipo ni grupo técnico planificador.
36	Existencia del Plan Operativo	4= Plan operativo de acuerdo al plan de manejo. 3= Plan operativo de acuerdo a algunas actividades del plan de manejo. 2= Plan operativo sin fundamento en el plan de manejo. 0= No existe plan operativo.
37 A	Nivel de ejecución del PM	4= PM ejecutado en $\geq 90\%$ de lo planificado y propuesto. 3= PM ejecutado entre el 76-89 % de lo planificado. 2= PM ejecutado entre el 51-75% de lo planificado. 1= PM ejecutado entre el 36-50% de lo planificado. 0= PM ejecutado menos del 35% de lo planificado.



Ámbito Planificación		
Nº	Variables	Parámetros
37	Nivel de ejecución del POA	4= PM ejecutado en $\geq 90\%$ de lo planificado y propuesto. 3= PM ejecutado entre el 76-89 % de lo planificado. 2= PM ejecutado entre el 51-75% de lo planificado. 1= PM ejecutado entre el 36-50% de lo planificado. 0= PM ejecutado menos del 35% de lo planificado.
38	Participación comunitaria	4= Los actores vinculados participan completamente en todos los aspectos de planificación, manejo y toma de decisiones del AP. 3= Los actores vinculados participan en la planificación y manejo del AP (pero no en la toma de decisiones). 2= Los actores vinculados participan en algunas actividades de planificación del AP. 1= Los actores vinculados han manifestado su disponibilidad de participar y los administradores del AP realizan consultas. 0= Los actores vinculados no participan en la planificación ni en el manejo del AP. Las decisiones son centralizadas.
39	Zonificación	4= Existe un sistema de zonificación definido, cuyo diseño incorpora conocimientos científicos y conceptos técnicos actualizados; la reglamentación está establecida y los funcionarios conocen debidamente las reglas de uso de todas las zonas. 3= Hay las condiciones arriba indicadas, pero la zonificación no es conocida o tomada en cuenta por la totalidad de los funcionarios del AP. 2= La zonificación existente tiene algún tiempo de haber sido planteada, y necesita pasar por una revisión debido a los cambios ocurridos. 1= La zonificación propuesta para el AP es muy desajustada con la realidad, además de poco reconocida y aceptada entre los funcionarios; las normas de uso no son apropiadas para las actividades actuales. 0= No hay ningún tipo de zonificación del AP.
40	Análisis de amenazas	4= Análisis de amenazas preparado. Amenazas identificadas, priorizadas y tratadas por medio de acciones de manejo. 3= Amenazas identificadas y priorizadas; existen acciones de manejo para tratar algunas amenazas. 2= Amenazas identificadas y priorizadas; no hay acciones de manejo para tratar las amenazas. 1= Análisis de amenazas iniciado. 0= No existe un análisis de amenazas.
41	Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	4= El seguimiento y evaluación de actividades es periódico y bajo un sistema estructurado. 3= El seguimiento de actividades es medianamente estructurado pero se lo realiza periódicamente. 2= El seguimiento de actividades es débilmente estructurado y su periodicidad es variable. 1= El seguimiento de actividades no tiene estructura y es espontáneo. 0= No existe seguimiento de actividades.
42	Monitoreo	4= Se cuenta con mecanismos eficientes para monitorear el estado de los recursos naturales y culturales en concordancia con los objetivos del área. 3= Se utilizan herramientas de monitoreo para el control del estado de los recursos naturales y culturales, en concordancia con los objetivos del área. 2= Se utilizan algunas herramientas para el monitoreo. 1= Hay algún mecanismo para el monitoreo pero es asistemático e informal. 0= No existe monitoreo.
43	Plan de comunicación	4= Existe un plan de comunicación en ejecución, evaluado y con un impacto significativo en la población meta. 3= Se ejecuta el plan y se evalúa, pero su impacto no es significativo. 2= Existe disponibilidad técnica, equipo y materiales suficientes para ejecutar el programa de comunicación, se ejecuta pero no se evalúa su impacto. 1= Existe la identificación de necesidades de comunicación o acciones aisladas. 0= No existe un plan de comunicación ni acciones aisladas.
44	Plan de educación	4= Existe, se ejecuta y se evalúa su impacto permanentemente. 3= Existe, se ejecutan algunas acciones. 2= Existe, pero no se implementa. 1= Se está diseñando. 0= No existe un plan.

Ámbito Planificación

N°	Variables	Parámetros
45	Programa de investigación	4= Existe programa de investigación estructurado y adecuado a necesidades de manejo y se ejecuta. 3= No hay programa, se da investigación adecuada a necesidades de manejo. 2= Existe programa de investigación estructurado pero poco adecuado a necesidades de manejo. 1= No hay programa, hay investigación aislada poco relevante para el manejo. 0= No hay programa, no hay investigación.
46	Incompatibilidad de los usos	4= No hay usos incompatibles con los objetivos del área. 3= Hay usos incompatibles con los objetivos del área, pero disminuyen. 2= Hay usos incompatibles con los objetivos del área y permanecen estables. 1= Hay usos incompatibles con los objetivos del área y aumentan con el tiempo. 0= Hay usos incompatibles de alto impacto y aumentan con el tiempo.
47	Base de datos	4= Hay sistema de registro con amplia información y con recursos tecnológicos apropiados. 3= Hay sistema de registro con suficiente información y con escasos recursos tecnológicos. 2= Hay un sistema de registro parcial. 1= Sistema de registro mal acondicionado e incompleto. 0= No hay sistema de registro.
48	Información legal	4= Alta disponibilidad y conocimiento de las normas y procedimientos, y difusión en el AP. 3= Alta disponibilidad y conocimiento de las normas y procedimientos, y mediana difusión en el AP. 2= Mediana disponibilidad y conocimiento de las normas y procedimientos, y poca difusión en el AP. 1= Poca disponibilidad y conocimiento de las normas y procedimientos, y poca difusión en el AP. 0= No hay información legal en el área.
49	Información cartográfica	4= Informaciones muy actuales y disponibles. 3= Informaciones poco actuales y disponibles. 2= El área está recabando las informaciones necesarias. 1= Informaciones desactualizadas. 0= Inexistencia de informaciones.
50	Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	4= Existen mediciones y se aplican al manejo. 3= Existen mediciones y se aplican parcialmente. 2= Existen mediciones y no se aplican. 1= Se está diseñando. 0= No existe.
51	Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	4= Existen mediciones y se aplican al manejo. 3= Existen mediciones y se aplican parcialmente. 2= Existen mediciones y no se aplican. 1= Se está diseñando. 0= No existe.

▼ Archivo FPN



Ámbito Político-Institucional

N°	Variables	Parámetros
52	Organigrama	4= Organigrama claro y definido, muestra una adecuada autonomía de decisión interna 3= Organigrama claro, con suficiente grado de autonomía. 2= Organigrama definido, con eventuales superposiciones de responsabilidades por falta de claridad en el mismo. 1= El organigrama demuestra fallas estructurales significativas y es posible observar poco seguimiento práctico del mismo. 0= No existe o es poco claro.

▼ O. Peralta / Infutur



Ámbito Político-Institucional

Nº	Variables	Parámetros
53	Apoyo intrainstitucional	4= Las políticas sobre conservación están claramente definidas y se traducen en un fuerte apoyo político a todo nivel. 3= Las políticas sobre conservación están definidas, pero su interpretación es desviada hacia aspectos no tan relevantes para el manejo. El apoyo es medianamente percibido. 2= Existen lineamientos generales sobre conservación y el apoyo es esporádico y pobremente sentido. 1= Existen lineamientos generales o políticas pero no hay apoyo concreto a las mismas. 0= El discurso sobre conservación no es consecuente con las necesidades del AP para su mantenimiento a largo plazo. Su apoyo es nulo.
54	Apoyo interinstitucional	4= a) jurisdicción y roles institucionales definidos, b) hay coordinación de actividades conjuntas para la solución de problemas, c) hay intercambio de informaciones, experiencia y recursos. 3= a) definido y existencia de b) con mayor intensidad que c). 2= a) definido y existencia de b) con menor intensidad de c). 1= sólo la circunstancia a) está definida. 0= sin a), b) y c).
55	Apoyo y participación comunitaria	4= Hay mecanismos formales de participación comunitaria y el apoyo es incuestionable. 3= No existen mecanismos que garanticen la participación de la comunidad pero existe participación informal. 2= Hay cooperación y ayuda mutua entre la administración y la comunidad, pero ésta no participa en la planificación ni en el manejo, aunque su apoyo es permanente. 1= No hay cooperación entre la administración y la comunidad pero se reconoce el valor del área. 0= No hay ninguna forma de cooperación, ni reconocimiento, ni apoyo comunitario.
56	Apoyo externo	4= El apoyo es elevado y estable en el tiempo. 3= El apoyo es elevado y la estabilidad, moderada o circunstancial. 2= El apoyo es moderado y la estabilidad es alta o moderada. 1= El alcance es moderado o bajo y la estabilidad es circunstancial. 0= Sin evidencias de algún apoyo.
57	Instrumento jurídico de creación del AP (Incorporar ordenanza si ingresan los municipios)	4= Declaración oficial al más alto nivel (ley) del área protegida, plenamente reconocida. 3= Declaración oficial del área protegida a nivel de decreto. 2= Declaración oficial del área protegida a nivel de resolución. 1= Declaración oficial del área protegida a nivel de disposición.
58	Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	4= Existen los procedimientos legales apropiados para la aplicación de la normativa, y todos los entes ejecutores tienen pleno conocimiento de ellos. 3= Existen los procedimientos legales adecuados, son muchos ejecutores que los conocen y existen programas para su mejoramiento. 2= Existen procedimientos legales, pero no son 100% adecuados ni son de completo conocimiento de los ejecutores. Sin embargo, existen programas en funcionamiento para mejorarlos. 1= Procedimientos insuficientes, son de poco conocimiento para los ejecutores, y no existen programas para superarlos. 0= No existen los procedimientos legales para la aplicación de la normativa.
59	Información del estado de dominio de la tierra	4= Información disponible (y mapeada) y se usa constantemente para negociar el manejo adecuado del área protegida con un nivel de conflicto mínimo. 3= Información disponible (y mapeada) y se usa parcialmente en la administración del área protegida. 2= Información disponible en el área protegida pero no se usa para resolver los conflictos en el área protegida. 1= Información existente y dispersa, y el acceso a la misma es dificultoso. 0= No hay información y se identifica como un tema relevante.
60	Información del estado de tenencia de la tierra	4= Información de tenencia está disponible (y mapeada) y se usa constantemente para negociar el manejo adecuado del área protegida con un nivel de conflicto mínimo. 3= Información de tenencia está disponible (y mapeada) y se usa parcialmente en la administración del área protegida. 2= Información de tenencia está disponible en el área protegida pero no se usa para resolver los conflictos en el área protegida. 1= Información de tenencia existe y está dispersa, y el acceso a la misma es dificultoso. 0= No hay información sobre tenencia de la tierra y se identifica como un tema relevante.

Ámbito Político-Institucional

N°	Variables	Parámetros
61	Conflictos de tenencia	4= No hay conflictos de tenencia. 3= < 35 % del área con conflictos de tenencia. 2= 36-50% del área con conflictos de tenencia. 1= 51-75% del área con conflictos de tenencia. 0= > 76% del área con conflictos de tenencia.
62	Conflictos por el dominio	4= No hay conflictos de dominio. 3= < 35 % del área con conflictos de dominio. 2= 36-50% del área con conflictos de dominio. 1= 51-75% del área con conflictos de dominio. 0= > 76% del área con conflictos de dominio.
63	Conflictos de competencia	4= No existen conflictos de competencia. 0= Existen conflictos de competencia.
64	Protocolos de procedimiento	4= Hay un sistema unificado, moderno y flexible de normas de procedimientos que permite a la administración una perfecta conducción y control de todas las labores desarrolladas en el área. 3= El sistema no presenta integración de todas las actividades, pero es satisfactorio gracias a su flexibilidad y control sobre las principales actividades administrativas. 2= Existe moderada normalización de actividades, habiendo necesidad de integrar y clarificar la estructura existente para mejor control de las actividades. 1= El área presenta normalización de pocas actividades y todavía no hay estructura requerida para que tales normas cumplan la función de control. 0= La administración está tratando de crear los sistemas de regularización de actividades.

d. Definición de escenarios

Una vez definidas las variables a medir, los equipos conformados por los tomadores de decisión, el personal de las instituciones (técnico, administrativo, de mantenimiento y agentes de conservación) y los profesionales de los proyectos de la iniciativa, describieron los escenarios óptimos para cada AP y Sistema.

Se establecieron los **escenarios óptimos**, definidos como el mejor estado o condición que un AP debe tener para desarrollar sus actividades y alcanzar o aproximarse a los objetivos de su creación. Su construcción se basó en la información contenida en los planes de manejo y otros documentos de planificación existentes, y se determinaron las mejores condiciones para cada una de las variables a ser evaluadas. Los lineamientos y propuestas de estas fuentes documentales fueron confrontados, complementados y actualizados conjuntamente con los actores involucrados en el manejo del área. Esto confiere precisión al escenario óptimo, manteniéndolo como algo real y factible de ser alcanzado.

En muchos casos el valor máximo del parámetro (4) representó el estado óptimo, en otros casos se estableció a través de información existente, ya sea documental o por comunicaciones personales con los tomadores de decisión y su equipo de trabajo.

El escenario óptimo puede representar el mejor estado del área en el momento de la evaluación. Esto permite a los manejadores una visión siempre actualizada del manejo, posibilitando el mantenimiento o redireccionamiento de las acciones a fin de cumplir los objetivos estipulados para el área.

Se estableció el escenario actual, definido como la imagen de la situación presente en el AP.

Es necesario destacar que ambos escenarios conceptualmente engloban una dinámica espacial y temporal, es decir que cada uno de ellos se refiere a una circunstancia específica, en un momento y lugar determinados.

e. Recolección de información

Se recopilaron, revisaron y seleccionaron todos los documentos disponibles, principalmente aquellos relacionados con la estructura organizativa y las políticas adoptadas para el manejo de las áreas seleccionadas. Los planes de manejo finalizados fueron bases muy importantes de información, así como también el material que forma parte de los antecedentes que ya están disponibles en los procesos de planificación iniciados. Se consultaron además otras fuentes de información disponibles en diversas publicaciones (libros, informes, revistas, folletos, documentos inéditos, leyes, reglamentos, etc.).



▲ Archivo FPN

Se realizaron entrevistas a los tomadores de decisión de diferentes rangos, personal técnico y administrativo de las autoridades de aplicación, agentes de conservación, personal de organizaciones no gubernamentales relacionadas al manejo del AP, habitantes, investigadores y usuarios, en base a la tabla de variables.

Se realizaron reuniones grupales e individuales con el equipo coordinador, relevamiento de las áreas de estudio y observaciones personales.

La información obtenida contribuyó además a la actualización de la base de datos de las APs marino-costeras de la región.

f. y g. Ensayo piloto y adecuación de variables y parámetros

Con el establecimiento de los escenarios y las variables consensuadas, se realizaron dos ensayos piloto por jurisdicción para poner a prueba la aplicabilidad de las variables y dificultades en la medición de las mismas.

Una vez efectuados los ensayos piloto se realizó el tercer taller, en el cual cada jurisdicción presentó el resultado obtenido. En este contexto se identificaron las obstáculos que tuvieron los evaluadores en la medición, con el objeto de ajustar y consensuar los cambios necesarios en las variables y parámetros definidos inicialmente.

Luego cada jurisdicción realizó la medición definitiva sobre las áreas seleccionadas.

h. Calificación, ponderación, interpretación y evaluación del manejo

Con la información básica y la definición del escenario óptimo se procedió a la evaluación.

La calificación de cada variable obedeció a una escala de 5 niveles en donde el máximo valor (4), correspondió a la mejor situación definida en el escenario óptimo y se calificó como “muy satisfactorio”, el siguiente nivel de valor (3) se calificó como “satisfactorio”, el valor (2) como “medianamente satisfactorio”, el valor (1) como poco satisfactorio y el nivel más bajo (0) correspondió a la peor situación y su calificación fue “insatisfactorio”.

De esta manera, los valores obtenidos reflejaron la situación existente para cada variable dentro de cada AP. La valoración de las mismas se realiza de tres maneras:

- 1) obedeciendo a un parámetro específico,
- 2) en base a una combinación de parámetros,
- 3) en base a una relación porcentual entre lo real y lo óptimo.

Se realizó una submatriz por ámbito donde se agruparon y calificaron las variables para todas las APs de una jurisdicción. En esta submatriz se obtuvo el nivel de efectividad del ámbito por jurisdicción (Sistema provincial). Así mismo esta submatriz suministró información acerca de:

- el porcentaje del óptimo alcanzado por cada AP para un determinado ámbito (columnas).
- el porcentaje del óptimo alcanzado por cada variable del ámbito por jurisdicción (Sistema provincial) (filas).

El “porcentaje del óptimo alcanzado por variable” de un ámbito determinado es la relación porcentual entre la suma de la puntuación máxima alcanzable “total óptimo” por variable y la suma de las puntuaciones reales alcanzadas “total alcanzado” para esa misma variable.

El “porcentaje del óptimo alcanzado por AP” es la relación porcentual entre la puntuación máxima posible para un AP en el ámbito considerado “total óptimo” y la puntuación real o “total alcanzado” por el AP para ese ámbito.

El porcentaje de efectividad del sistema de APs para un determinado ámbito resulta de la relación entre el total óptimo de todas las APs para ese ámbito y el total real alcanzado por todas las APs para ese ámbito.

De la integración de las submatrices (valoración de cada uno de los ámbitos), surgió la matriz resumen de evaluación, la cual expresa como resultado final el porcentaje de efectividad de todo el sistema de APs.

Esta matriz resumen refleja cuál es la contribución de cada AP en un determinado ámbito (columnas) a la efectividad del sistema y la contribución de los ámbitos a la efectividad del manejo de un determinado AP.

Los niveles de Efectividad del Manejo se expresan de la siguiente manera (De Faria, 1993):

NIVEL I. Manejo Insatisfactorio ($\leq 35\%$) Una puntuación total menor o igual al 35% del óptimo indica que el área carece de los recursos mínimos necesarios para su manejo básico y, por lo tanto, no existen garantías para su permanencia a largo plazo. Los objetivos del área no podrán ser alcanzados bajo esas circunstancias.

NIVEL II. Manejo poco satisfactorio (36-50%) Una puntuación dentro de este rango permite decir que el área posee ciertos recursos y medios que son indispensables para su manejo, pero que le faltan muchos elementos para alcanzar un nivel mínimo aceptable. Tales características imponen al área una condición de alta vulnerabilidad a la incidencia de factores coyunturales externos o internos y, consecuentemente, no garantizan





su permanencia a largo plazo. Los objetivos del área difícilmente podrían ser alcanzados, en especial algunos objetivos primarios.

NIVEL III. Manejo medianamente satisfactorio (51-75%) El área dispone de los elementos mínimos para el manejo, pero presenta deficiencias esenciales que no permiten establecer una sólida base para que este manejo sea efectivo. Hay un cierto desequilibrio o desarticulación entre los ámbitos que influyen en el manejo que puede comprometer la integridad de los recursos, y el cumplimiento de objetivos podría ser sólo parcial, pudiendo desatenderse sobre todo algunos de los objetivos secundarios.

NIVEL IV. Manejo satisfactorio (76-89%) Los factores y medios que posibilitan el manejo están siendo atendidos adecuadamente. Las actividades necesarias se desarrollan normalmente y con buenos resultados. La permanencia del área estaría garantizada por cuanto hay un equilibrio dinámico entre todos los ámbitos del manejo; todo el conjunto tiende normalmente hacia el cumplimiento de los objetivos de manejo.

NIVEL V. Manejo muy satisfactorio ($\geq 90\%$) El área cuenta con todos los medios para un manejo eficiente conforme a las demandas del presente. Por esto, tiene posibilidades de absorber ciertas exigencias del futuro, sin comprometer la conservación del recurso. El cumplimiento de los objetivos del área estaría garantizado.

Para lograr una interpretación dinámica y ajustada a la realidad, se interrelacionaron los valores obtenidos, ya que si un área tiene un nivel “muy satisfactorio” de manejo ($\geq 90\%$), no significa que todos los parámetros de manejo han sido atendidos al mismo nivel. Todas las submatrices y los indicadores se revisaron para encontrar los valores más bajos que indicaron debilidades del manejo, y justificar el porqué de esas debilidades, así como de las fortalezas.

En el soporte magnético adjunto a este documento se presentan:

- Tabla de variables para su ponderación.
- Modelos de Submatrices y de Matriz Resumen.

i. Presentación de las evaluaciones por jurisdicción e interpretación en términos de efectividad del manejo

Una vez efectuadas las evaluaciones se realizó el cuarto taller de trabajo en el cual se expusieron los resultados obtenidos, presentándose las submatrices por ámbito y la matriz resumen para cada jurisdicción interviniente.

De esta manera se arribó a los resultados finales obtenidos para todas las APs consideradas. Ello permitió confeccionar una tabla final de resultados, donde se especificó el nombre de cada AP, el porcentaje del óptimo obtenido y el correspondiente nivel de efectividad alcanzado.



▲ F. Miñarro / FVSA

j. Identificación de las problemáticas de la gestión de las APs en función de la evaluación realizada y definición de líneas prioritarias de acción a futuro.

En el marco del cuarto taller de trabajo, se realizó un análisis de los problemas comunes más importantes detectados en las evaluaciones, de carácter general para todas las administraciones.

Una vez identificados los problemas y ordenados por niveles de acuerdo a su relación causal, los participantes propusieron una serie de acciones para dar solución a los nudos críticos detectados, ya sea a nivel local o regional.

k. Integración de resultados y preparación de los documentos finales para su publicación. Difusión de la iniciativa

El equipo coordinador preparó los documentos borradores conteniendo:

- la información obtenida,
- la integración de las evaluaciones efectuadas por cada una de las jurisdicciones y su análisis,
- las acciones principales definidas como líneas de trabajo a futuro,
- la identificación de potenciales fuentes de financiamiento para la ejecución de las líneas de trabajo detectadas.

Estos documentos fueron enviados a los participantes del proceso de evaluación, quienes efectuaron una revisión de los contenidos e hicieron los comentarios pertinentes, los que fueron contemplados en el presente documento y validaron formalmente los resultados de la evaluación.

5. Resultados

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la evaluación de efectividad, analizados por jurisdicción y en forma integral.

5.1 Evaluaciones de efectividad por jurisdicción

En este punto se presentan las matrices (submatrices y matriz resumen) de la evaluación de efectividad, elaboradas para cada una de las provincias (de norte a sur) y para los Parques Nacionales costeros.

5.1.1 Provincia de Buenos Aires

Las matrices y submatrices presentadas a continuación fueron elaboradas por la Lic. Cristina Rentero y el Gpque. Gabriel Castresana.

Para la Provincia de Buenos Aires se analizaron 6 APs: Mar Chiquita, Arroyo Zabala, Bahía Samborombón, Rincón de Ajó, Bahía Blanca y Bahía San Blas. El nivel de efectividad alcanzado por todas las APs de la Pcia. de Buenos Aires es 38,81%, lo que corresponde a un manejo poco satisfactorio.

De las 6 APs evaluadas, Mar Chiquita se ubica en el nivel III (medianamente satisfactorio), 4 en el nivel II (poco satisfactorio), que corresponden a Bahía Blanca, Arroyo Zabala, Rincón de Ajó y Bahía Samborombón, y Bahía San Blas se ubica en el nivel I (insatisfactorio).

El ámbito mejor posicionado es el Político-Institucional (63,1%) y le siguen en orden decreciente: Financiamiento (38,7%), Personal (35,9%), Planificación (34,4%) e Infraestructura y Equipamiento (24,3%).

Respecto del análisis por ámbito para las APs Costero-Marinas de la provincia de Buenos Aires, podemos observar:



▲ G. Palé / FVSA

a. Personal:

El nivel de efectividad alcanzado para este ámbito fue poco satisfactorio (35,9%).

De las 18 variables analizadas, 10 de ellas (el 55,5%) se evalúan como insatisfactorias. Las variables más críticas están vinculadas a la “cantidad de personal” tanto administrativo, de mantenimiento y/o Apoyo como agentes de conservación, al “nivel de instrucción y experiencia” del personal administrativo y de mantenimiento y a la “incorporación del personal permanente” e “incentivos al personal”.

Las variables mejor posicionadas son las relacionadas a “reglamentación” (100%), “cantidad de personal gerencial” (83,3%) y “presentación de los agentes de conservación (79,2%).

Las áreas protegidas que mayor efectividad reflejan para este ámbito son Bahía Blanca (45,8%) y Mar Chiquita (44,4%), y la de menor efectividad es Bahía San Blas (11,1%).



▼ R. Cañete

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio			
	1. Cantidad de personal técnico	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	3. Cantidad de personal administrativo
Mar Chiquita	4	4	0
Arroyo Zabala	0	4	0
B. Samborombón	0	4	0
Rincón de Ajó	0	4	0
Bahía Blanca	2	4	0
Bahía San Blas	0	0	0
Total alcanzado	6	20	0
Total óptimo	24	24	24
% del óptimo alcanzado por variable	25	83,3	0

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Equipamiento e infraestructura											
	Variables											
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	20. Servicios básicos (agua potable, luz, gas)	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso	25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización
Mar Chiquita	1	3	3	2	1	2	2	3	1	2	1	1
Arroyo Zabala	1	1	2	1	2	3	3	2	0	0	3	1
B. Samborombón	0	1	1	0	2	1	1	2	0	1	1	1
Rincón de Ajó	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1
Bahía Blanca	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1
Bahía San Blas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0
Total alcanzado	4	7	7	3	7	6	6	8	1	7	9	5
Total óptimo	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
% del óptimo alcanzado por variable	16,7	29,2	29,2	12,5	29,2	25	25	33,3	4,2	29,2	37,5	20,8

Ámbito Personal																		
Variables																		
	4. Cantidad de personal de mantenimiento y/o apoyo	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel de instrucción y experiencia del Personal de mantenimiento	10. Nivel de instrucción y experiencia de los agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	12.A. Incorporación de personal temporario	13. Estabilidad laboral del personal	14. Reglamentación	14.A. Incentivo al personal	14.B. Plan de Ascenso.	14.C. Programas de Capacitación.	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
	0	1	3	3	0	0	3	3	0	2	2	4	0	1	2	32	72	44,4
	0	0	3	3	0	0	1	4	0	0	4	4	0	1	2	26	72	36,1
	0	0	3	3	0	0	3	4	0	0	4	4	0	1	2	28	72	38,9
	0	0	3	3	0	0	3	4	0	0	4	4	0	1	2	28	72	38,9
	0	0	3	3	0	0	3	4	0	3	4	4	0	1	2	33	72	45,8
	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	0	8	72	11,1
	0	1	18	15	0	0	13	19	0	5	18	24	0	6	10	155		
	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24		432	
	0	4,2	75	62,5	0	0	54,2	79,2	0	20,8	75	100	0	25	41,7			35,87

Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
22	48	45,8
19	48	39,6
11	48	22,9
6	48	12,5
8	48	16,7
4	48	8,3
70		
	288	
		24,3

▼ R. Cañete



b. Infraestructura y Equipamiento:

Es el ámbito con menor nivel de efectividad (24,3%). El 92% de las variables analizadas presentan un nivel insatisfactorio, siendo la variable más crítica la que refiere a la “demarcación de límites” (4,2%), siguiéndole en orden de importancia “instalaciones para manejo básico” (12,5%) y “equipo y herramientas” (16,7%).

Solamente 1 de ellas, “acceso interno al área protegida”, registra un nivel poco satisfactorio (37,5%).

Mar Chiquita (45,8 %) y Arroyo Zabala (39,6%) son las APs que registran los mayores niveles de efectividad para este ámbito, y Bahía San Blas la de menor nivel (8,3%).

c. Financiamiento:

El nivel de efectividad alcanzado para este ámbito fue insatisfactorio (38,7%). El 57,1% de las variables evaluadas poseen un nivel de efectividad insatisfactorio.

El “nivel de ejecución” es la variable que registró un 100% de efectividad. Por el contrario, las variables que mostraron mayor debilidad fueron “plan de financiamiento externo” (0%) y “presupuesto operativo” (20,8%).

Mar Chiquita y Bahía Blanca revelan los porcentajes más altos (42,9%), y el porcentaje más bajo lo registra Arroyo Zabala (32,1%).



▼ R. Carfete



▲ P. Petracci

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Planificación															
	Variables															
	34.A. Plan de Manejo	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo	36. Existencia del Plan Operativo	37.A. Nivel de ejecución del PM	37. Nivel de ejecución del POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de los usos	47. Base de datos
Mar Chiquita	1	0	2	3	4	3	2	3	3	1	2	4	3	3	1	4
Arroyo Zabala	0	0	0	2	0	1	2	0	2	1	2	1	2	1	1	2
B. Samborombón	0	0	0	2	0	1	1	3	2	1	1	1	0	1	1	2
Rincón de Ajó	0	0	0	2	0	1	1	3	2	1	1	1	3	1	1	2
Bahía Blanca	1	0	4	3	0	1	2	2	2	2	1	2	3	1	0	2
Bahía San Blas	1	0	4	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	1	1	2
Total alcanzado	3	0	10	12	4	7	9	11	13	6	8	9	11	8	5	14
Total óptimo	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
% del óptimo alcanzado por variable	12,5	0	41,7	50	16,7	29,2	37,5	45,8	54,2	25	33,3	37,5	45,8	33,3	20,8	58,3

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Financiamiento									
	Variables									
	27. A. Formulación de presupuesto	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29 Regularidad en la entrega del presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Mar Chiquita	2	1	4	1	2	2	0	12	28	42,9
Arroyo Zabala	2	0	4	1	1	1	0	9	28	32,1
B. Samborombón	2	1	4	1	1	2	0	11	28	39,3
Rincón de Ajó	2	1	4	1	1	2	0	11	28	39,3
Bahía Blanca	2	2	4	1	1	2	0	12	28	42,9
Bahía San Blas	2	0	4	1	1	2	0	10	28	35,7
Total alcanzado	12	5	24	6	7	11	0	65		
Total óptimo	24	24	24	24	24	24	24		168	
% del óptimo alcanzado por variable	50	20,8	100	25	29,2	45,8	0			38,7

48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
4	4	1	1	49	80	61,3
3	2	1	3	26	80	32,5
3	1	0	0	20	80	25,0
3	1	0	0	23	80	28,8
3	1	0	0	30	80	37,5
3	1	0	0	17	80	21,3
19	10	2	4	165		
24	24	24	24		480	
79,2	41,7	8,3	16,7			34,37



▼ M. Beade / FVSA



▲ M. Beade / FVSA

d. Planificación:

El nivel de efectividad alcanzado fue insatisfactorio (34,4%). El 50% de las variables registran un nivel insatisfactorio de efectividad, lo cual se relaciona principalmente con la inexistencia de planes de manejo y planes operativos anuales. Las variables que muestran los mayores niveles de efectividad son: “información legal” (79,2%) y “base de datos” (58,3%).

Las APs con mayores porcentajes de efectividad en este ámbito son Mar Chiquita (61,3%) y Bahía Blanca (37,5%), y la de menor porcentaje es San Blas (21,3%).

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Político-Institucional											
	Variables											
	52 Organigrama	53 Apoyo intrainstitucional	54 Apoyo interinstitucional	55 Apoyo y participación comunitaria	56 Apoyo externo	57 Instrumento jurídico de creación del AP	58 Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59 Información del estado de dominio de la tierra	60 Información del estado de tenencia de la tierra	61 Conflictos de tenencia	62 Conflictos por el dominio	63 Conflictos de competencia
Mar Chiquita	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
Arroyo Zabala	3	2	1	3	2	4	4	1	1	1	1	4
B. Samborombón	0	3	4	3	2	4	4	2	2	3	4	0
Rincón de Ajó	3	3	3	3	1	4	4	2	2	4	4	0
Bahía Blanca	2	2	2	4	3	4	3	3	2	2	1	0
Bahía San Blas	0	2	1	3	3	4	3	2	0	3	4	0
Total alcanzado	11	15	15	20	14	24	22	14	11	17	18	8
Total óptimo	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
% del óptimo alcanzado por variable	45,8	62,5	62,5	83,3	58,3	100	91,7	58,3	45,8	70,8	75	33,3



▼ N. Pugliese / FVSA

64 Protocolos de procedimiento	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
3	48	52	92,3
1	28	52	53,8
2	33	52	63,5
2	35	52	67,3
0	28	52	53,8
0	25	52	48,1
8	197		
24		312	
33,3			63,14

e. Político-Institucional:

Es el ámbito mejor posicionado (63,1%).

Solamente 2 variables registraron un nivel insatisfactorio de efectividad, son “conflictos de competencia” y “protocolos de procedimiento”, ambas con un porcentaje de efectividad del 33,3%.

Las variables vinculadas a los aspectos legales alcanzaron los niveles más altos: “instrumentos jurídicos de creación” (100%) y “procedimientos legales” (91,7%).

Los mayores niveles de efectividad los registran Mar Chiquita (92,3%) y Rincón de Ajó (67,3%), y el menor nivel Bahía San Blas (48,1%).



▼ E. Bremer / FVSA

Matriz resumen								
Nivel: I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio	Ámbitos analizados							
	Personal	Infraestructura y equipamiento	Planificación	Financiamiento	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general	% del óptimo general
Mar Chiquita	32	22	49	12	48	163	276	59,1
Arroyo Zabala	26	19	26	9	28	108	276	39,1
B. Samborombón	28	11	20	11	33	103	276	37,3
Rincón de Ajó	28	6	23	11	35	103	276	37,3
Bahía Blanca	33	8	30	12	28	111	276	40,2
Bahía San Blas	8	4	17	10	25	64	276	23,2
Total alcanzado	155	70	165	65	197	652		
Total óptimo	432	288	480	168	312		1680	
% del óptimo alcanzado por ámbito	35,9	24,3	34,4	38,7	63,1			38,81

5.1.2 Provincia de Río Negro

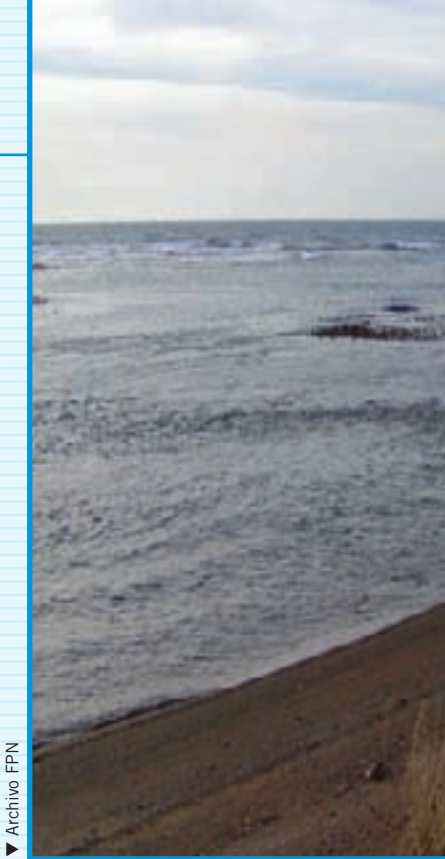
Las siguientes submatrices y matriz resumen fueron elaboradas por la Lic. Cecilia Vinci, el Sr. Oscar Echeverría y la Dra. Maite Narvarte, con la colaboración del Lic. Germán Palé.

Se analizaron 5 APs: Punta Bermeja, Caleta de Los Loros, Bahía San Antonio, complejo Islote Lobos y Puerto Lobos. El nivel de efectividad alcanzado por todo el sistema de APs es 32,94%, que responde a un manejo insatisfactorio.

De las 5 APs, sólo 2 de ellas se ubican en el nivel poco satisfactorio (II), son Punta Bermeja y Caleta de Los Loros, ambas con el 44,4%, y las 3 restantes se encuentran en el nivel insatisfactorio (I).

El ámbito mejor posicionado es el Político-Institucional (48,8%), y le siguen en orden decreciente Personal (32,8%), Financiamiento (30%), Planificación (27,5%) e Infraestructura y Equipamiento (25,8%).

Analizando cada ámbito en particular se observa:



▼ Archivo FPN

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Personal													
	Variables													
	1. Cantidad de personal técnico	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	3. Cantidad de personal administrativo	4 Cantidad de de personal de mantenimiento y/o apoyo	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10. Nivel de instrucción y experiencia de los agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	12.A. Incorporación de personal temporario	13. Estabilidad laboral del personal
Punta Bermeja	0	0	1	1	2	0	0	4	4	3	2	3	3	3
Caleta de Los Loros	0	0	1	1	2	0	0	4	4	3	2	3	3	3
Bahía San Antonio	0	0	1	1	0	0	0	4	4	1	2	2	3	0
Complejo Islote Lobos	0	0	1	1	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0
Puerto Lobos	0	0	1	1	0	0	0	4	4	0	0	0	0	0
Total alcanzado	0	0	5	5	4	0	0	20	20	7	6	8	9	6
Total óptimo	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
% del óptimo alcanzado por variable	0	0	25	25	20	0	0	100	100	35	30	40	45	30



a. Personal:

El nivel de efectividad alcanzado fue insatisfactorio (32,8%). La mitad de las variables analizadas registran este nivel de efectividad, siendo las más problemáticas aquellas vinculadas a “cantidad de personal” y a “nivel de instrucción”, ambas referidas al personal técnico y gerencial, e “incentivos al personal”.

Las 2 variables que alcanzan un nivel muy satisfactorio son “nivel de instrucción y experiencia”, tanto para el personal administrativo como para el personal de mantenimiento (100%).

Punta Bermeja y Caleta de Los Loros registran los mayores niveles de efectividad (44,4%), y Complejo Islote Lobos y Puerto Lobos el menor nivel (22,2%).

14. Reglamentación	14.A. Incentivo al personal	14.B. Plan de Ascenso.	14.C. Programas de Capacitación.	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
2	0	2	2	32	72	44,4
2	0	2	2	32	72	44,4
1	0	1	2	22	72	30,6
2	0	2	2	16	72	22,2
2	0	2	2	16	72	22,2
9	0	9	10	118		
20	20	20	20		360	
45	0	45	50			32,77

▼ Archivo FPN



▼ Archivo FPN



▼ Archivo FPN



b. Infraestructura y Equipamiento:

Es el ámbito con menor nivel de efectividad (25,8%). De las 12 variables analizadas, 7 registran un nivel de efectividad insatisfactorio, siendo la variable más crítica la que se refiere a “demarcación de límites”, seguida por “equipos y herramientas” e “instalaciones para el desarrollo de programas específicos”.

Punta Bermeja alcanza el mayor nivel de efectividad para este ámbito con 64,6%, y Complejo Islote Lobos y Puerto Lobos el menor nivel (0%).



▼ Archivo FPN



▲ Archivo FPN

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Equipamiento e infraestructura														
	Variables														
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	20. Servicios básicos (agua potable, luz, gas)	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso	25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Punta Bermeja	1	4	2	2	4	3	3	4	0	3	3	2	31	48	64,6
Caleta de Los Loros	1	4	1	0	4	2	3	4	0	1	2	1	23	48	47,9
Bahía San Antonio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	1	8	48	16,7
Complejo Islote Lobos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0
Puerto Lobos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48	0
Total alcanzado	2	8	3	2	8	5	6	8	0	8	8	4	62		
Total óptimo	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20		240	
% del óptimo alcanzado por variable	10	40	15	10	40	25	30	40	0	40	40	20			25,83

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Financiamiento									
	Variables									
	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega de presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo	33. Afectación específica de recursos generados	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Punta Bermeja	2	3	3	3	0	2	0	13	28	46,4
Caleta de Los Loros	2	2	3	3	0	2	0	12	28	42,9
Bahía San Antonio	2	1	1	2	0	1	0	7	28	25,0
Complejo Islote Lobos	0	0	0	3	0	2	0	5	28	17,9
Puerto Lobos	0	0	0	3	0	2	0	5	28	17,9
Total alcanzado	6	6	7	14	0	9	0	42		
Total óptimo	20	20	20	20	20	20	20		140	
% del óptimo alcanzado por variable	30	30	35	70	0	45	0			30

c. Financiamiento:

El nivel de efectividad alcanzado para este ámbito es insatisfactorio (30%). La variable que registra el mayor nivel de efectividad es “financiamiento extraordinario o especial” con un 70%, y de menor nivel son “capacidad de gestión de recursos propios” y “afectación específica de recursos generados”, ambas con 8%.

Punta Bermeja muestra el mayor nivel de efectividad para este ámbito con 46,4% y las de menor nivel son Complejo Islote Lobos y Puerto Lobos, ambas con 17,9%.



▼ H. Placentini

d. Planificación:

El nivel de efectividad para este ámbito fue insatisfactorio (27,5%). El 66,6% de las variables registran un nivel insatisfactorio de efectividad, el 27,7% un nivel poco satisfactorio. Sólo el 5,55% muestra un nivel medianamente satisfactorio.

Las variables que registraron mayores niveles son “programas de investigación” (60%), “información cartográfica” e “información legal” (ambas 50%). Los menores niveles los muestran “análisis de amenazas” y “demarcación de límites” (ambas 0%).

Las APs con mayores porcentajes de efectividad en el ámbito son Punta Bermeja y Caleta de Los Loros, ambas con el 38,9 %. Las de menor efectividad son Complejo Islote Lobos y Puerto Lobos, con 13,9%.



Clave:
0= insatisfactorio
1= poco satisfactorio
2= medianamente satisfactorio
3= satisfactorio
4= muy satisfactorio

	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo
Punta Bermeja	0	0
Caleta de Los Loros	3	3
Bahía San Antonio	0	4
Complejo Islote Lobos	0	0
Puerto Lobos	0	0
Total alcanzado	3	7
Total óptimo	20	20
% del óptimo alcanzado por variable	15	35

Ámbito Planificación																				
Variables																				
	36. Existencia del Plan Operativo	37. Nivel de ejecución del PM y POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de usos	47. Base de datos	48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP	
	2	1	3	2	0	2	1	1	0	3	2	2	4	3	3	2	28	72	38,9	
	3	1	3	2	0	2	1	1	0	3	2	2	4	3	3	2	28	72	38,9	
	2	1	1	2	0	1	2	1	0	3	1	2	2	2	3	3	23	72	31,9	
	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	2	2	0	2	0	0	10	72	13,9	
	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	2	2	0	2	0	0	10	72	13,9	
	7	3	7	6	0	5	5	3	0	12	9	8	10	10	9	7	99			
	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20		360		
	35	15	35	30	0	25	25	15	0	60	45	40	50	50	45	35			27,5	



Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Político-Institucional															
	Variables															
	52. Organigrama	53. Apoyo intrainstitucional	54. Apoyo interinstitucional	55. Apoyo y participación comunitaria	56. Apoyo externo	57. Instrumento jurídico de creación del AP	58. Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59. Información del estado de dominio de la tierra	60. Información del estado de tenencia de la tierra	61. Conflictos de tenencia	62. Conflictos por el dominio	63. Conflictos de competencia	64. Protocolos de procedimiento	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Punta Bermeja	0	3	2	2	2	4	2	3	3	3	4	0	0	28	52	53,8
Caleta de Los Loros	0	3	2	1	1	4	2	3	3	3	4	4	0	30	52	57,7
Bahía San Antonio	0	2	2	3	1	4	2	2	3	3	3	4	0	29	52	55,8
Complejo Islote Lobos	0	1	0	1	1	4	0	3	3	3	3	4	0	23	52	44,2
Puerto Lobos	0	1	0	1	1	4	0	2	2	3	3	0	0	17	52	32,7
Total alcanzado	0	9	6	7	5	16	6	11	12	12	14	12	0	127		
Total óptimo	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20		260	
% del óptimo alcanzado por variable	0	45	30	35	25	80	30	55	60	60	70	60	0			48,84

e. Político-Institucional:

Es el ámbito que muestra mayor nivel de efectividad para las APs de Río Negro (48,84%). Casi la mitad de las variables muestran un nivel de efectividad insatisfactorio (46,15%). La variable “instrumentos jurídicos de creación” es la que alcanzó el mayor nivel de efectividad con 80%. Las variables que mostraron menor efectividad son “organigrama” y “protocolos de procedimientos”, ambas con 0%.

El mayor nivel de efectividad de este ámbito lo registra Caleta de Los Loros (57,5%), y el menor, Puerto Lobos (32,7%).





Matriz Resumen								
Nivel: I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio	Ámbitos analizados							
	Personal	Infraestructura y equipamiento	Planificación	Financiamiento	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general	% del óptimo general
Punta Bermeja	32	31	28	13	28	9	272	48,5
Caleta de Los Loros	32	23	28	12	30	125	272	46
Bahía San Antonio	22	8	23	7	29	89	272	32,7
Complejo Islote Lobos	16	0	10	5	23	54	272	19,9
Puerto Lobos	16	0	10	5	17	48	272	17,6
Total alcanzado	118	62	99	42	127	448		
Total óptimo	360	240	360	140	260		1360	
% del óptimo alcanzado por ámbito	32,8	25,8	27,5	30	48,8			32,94

5.1.3 Provincia de Chubut

Las siguientes submatrices y matriz resumen forman parte del informe final de la Lic. Evelina Cejuela y fueron elaboradas conjuntamente con el Ing. Mario Muro, el Lic. Mariano Coscarella, la Lic. Natalia Leske, la Lic. Susana García, la Lic. Silvia Ferro, el Lic. Hernán Marani, el Sr. Néstor Monteoliva, la Lic. Cecilia Torrejón y la Mg. Alicia Tagliorette.

Para la Provincia de Chubut se analizaron 7 APs: Península Valdés, Punta Loma, Punta León, Punta Tombo, Cabo Dos Bahías, Punta Marques y El Doradillo.

El nivel de efectividad alcanzado por el sistema es poco satisfactorio (44,45%).

De las 7 áreas protegidas analizadas, Punta Tombo y Península Valdés poseen un nivel de efectividad medianamente satisfactorio (III), Punta Loma, Cabo Dos Bahías y Punta León poseen nivel poco satisfactorio (II), y El Doradillo y Punta Marques, nivel insatisfactorio (I).

El ámbito que muestra mayor efectividad es el Político-Institucional (63,2%) y le siguen en orden decreciente: Infraestructura y Equipamiento (47%), Financiamiento (46%), Personal (43,4%) y Planificación (29,4%).

Analizando cada ámbito en particular se observa:



▼ A. Johnson / FVSA

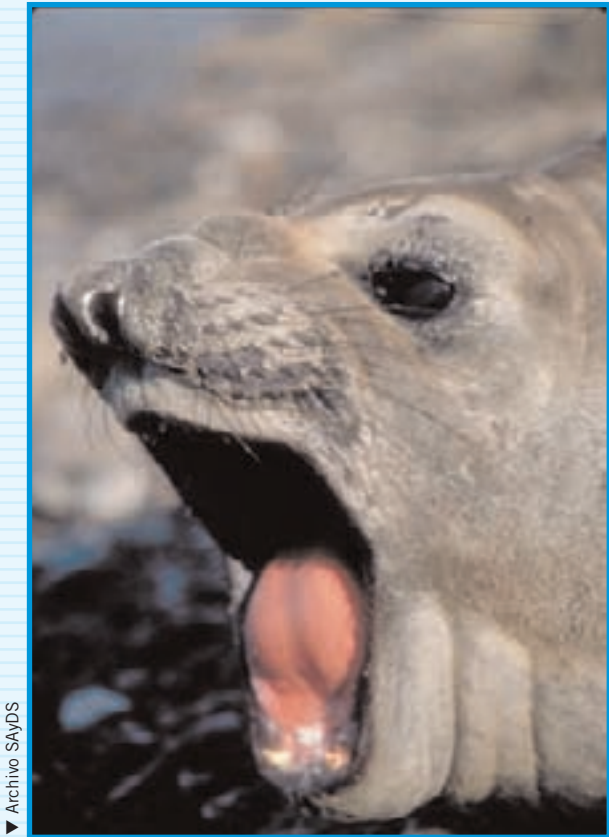
a. Personal:

El nivel de efectividad alcanzado fue poco satisfactorio (47,37%). De las 14 variables analizadas en este ámbito, 9 de ellas poseen bajos niveles de efectividad (I y II). La más crítica de las variables está vinculada a la inexistencia de un régimen laboral.

Las variables relacionadas con “número de personal” de apoyo y mantenimiento y de agentes de conservación, poseen el mayor nivel de efectividad, 82,1% y 71,4% respectivamente.

Península Valdés (53,6%), Punta Tombo y Punta Loma (51,8% c/u) poseen los mayores niveles de efectividad. Punta Marques es el AP de menor efectividad en este ámbito (26,8%).

Ámbito personal																	
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables																
	1. Cantidad de personal técnico	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	3. Cantidad de personal administrativo	4. Cantidad de de personal de mantenimiento y/o apoyo	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10. Nivel de instrucción y experiencia de los agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	13. Estabilidad laboral del personal	14. Régimen laboral	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Península Valdés	1	0	2	4	4	3	3	2	1	2	3	2	3	0	30	56	53,6
Punta Loma	1	0	2	4	4	3	3	2	1	2	2	2	3	0	29	56	51,8
Punta Tombo	1	0	2	4	4	3	3	2	1	2	2	2	3	0	29	56	51,8
Cabo Dos Bahías	1	0	2	4	4	3	3	2	1	2	1	2	3	0	28	56	50,0
Punta León	1	0	2	4	0	3	3	2	1	0	0	2	3	0	21	56	37,5
Punta Marqués	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	0	1	0	15	56	26,8
El Doradillo	1	1	0	2	2	2	2	2	1	1	4	0	0	0	18	56	32,1
Total alcanzado	7	2	11	23	20	18	18	13	7	11	14	10	16	0	170		
Total óptimo	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28		392	
% del óptimo alcanzado por variable	25	7,1	39,3	82,1	71,4	64,3	64,3	46,4	25	39,3	50	35,7	57,1	0			43,37



▼ Archivo SAYDS

	Ámbito Equipamiento e infraestructura											
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables											
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	20. Servicios básicos (agua potable, luz, gas)	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso	25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización
Península Valdés	2	2	2	1	2	3	2	3	1	4	3	2
Punta Loma	2	2	1	1	2	3	2	2	1	4	3	2
Punta Tombo	2	3	2	1	3	3	2	2	1	4	4	2
Cabo Dos Bahías	1	3	2	0	2	3	3	2	1	4	3	1
Punta León	1	2	0	1	3	3	3	2	1	4	2	0
Punta Marqués	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4	4	2
El Doradillo	1	1	1	0	2	2	1	1	0	4	4	1
Total alcanzado	9	13	9	4	14	17	13	12	6	28	23	10
Total óptimo	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
% del óptimo alcanzado por variable	32,1	46,4	32,1	14,3	50	60,7	46,4	42,9	21,4	100	82,1	35,7

b. Infraestructura y Equipamiento:

Este ámbito posee un nivel de efectividad poco satisfactorio (47,02%). Aproximadamente el 75% de las variables analizadas registran niveles I y II de efectividad. Las variables de efectividad más baja son la escasa existencia de instalaciones específicas para el desarrollo de programas (14,3%) y la insuficiente demarcación de los límites (21,4%). La accesibilidad a las áreas ha sido la variable de mayor efectividad (100%).

Punta Tombo es el AP que alcanza el mayor nivel para este ámbito con 60,4%, y le sigue Península Valdés con 56,3%. El AP con menor nivel de efectividad es Punta Marqués, con 25%.



Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
27	48	56,3
25	48	52,1
29	48	60,4
25	48	52,1
22	48	45,8
12	48	25,0
18	48	37,5
158		
	336	
		47,02

▼ Archivo FPN



▲ Archivo FPN



c. Financiamiento:

Este ámbito muestra un nivel de efectividad poco satisfactorio (46%). La variable más crítica es la inexistencia de una formulación de presupuesto específico para cada AP del sistema provincial. La variable con mayor nivel de efectividad es la relacionada a la ejecución del presupuesto.

Península Valdés es el AP que tiene mayor nivel de efectividad para este ámbito (65,6%), y el de menor nivel es El Doradillo (25%).

Ámbito Financiamiento												
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables											
	27.A. Realización de Presupuesto	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega de presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo	33. Afectación específica de recursos generados	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP	
	Península Valdés	0	3	3	3	3	4	3	2	21	32	65,6
	Punta Loma	0	2	3	2	2	2	2	2	15	32	46,9
	Punta Tombo	0	2	3	2	3	3	3	3	19	32	59,4
	Cabo Dos Bahías	0	2	3	2	2	2	3	4	18	32	56,3
	Punta León	0	2	3	2	2	2	2	0	13	32	40,6
	Punta Marqués	0	1	1	1	2	2	2	0	9	32	28,1
	El Doradillo	4	1	0	2	1	0	0	0	8	32	25
	Total alcanzado	4	13	16	14	15	15	15	11	103		
Total óptimo	28	28	28	28	28	28	28	28		224		
% del óptimo alcanzado por variable	14,3	46,4	57,1	50	53,6	53,6	53,6	39,3			45,98	

d. Planificación:

Este ámbito presenta el menor nivel de efectividad (31,75%) respecto de los ámbitos analizados.

El 61,1% de las variables registran un nivel insatisfactorio de efectividad, el 27,7% un nivel poco satisfactorio, y el 11,1% muestra un nivel medianamente satisfactorio.

Las variables de menor nivel son las referidas a la inexistencia en casi todas las AP de planes operativos anuales y al bajo nivel de ejecución del plan de manejo y del plan operativo anual.

Península Valdés es el AP con mayor porcentaje de efectividad (55,6%) para este ámbito. El de menor efectividad es El Doradillo (13,9%).



Clave:

- 0= insatisfactorio
- 1= poco satisfactorio
- 2= medianamente satisfactorio
- 3= satisfactorio
- 4= muy satisfactorio

	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo	
Península Valdés	4	4	
Punta Loma	0	0	
Punta Tombo	3	4	
Cabo Dos Bahías	1	4	
Punta León	1	4	
Punta Marqués	0	0	
El Doradillo	2	1	
Total alcanzado	11	17	
Total óptimo	28	28	
% del óptimo alcanzado por variable	39,3	60,7	

Ámbito Planificación																		
Variables																		
36. Existencia del Plan Operativo	37. Nivel de ejecución del PM	37.II. Nivel de ejecución del POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	47. Base de datos	48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
3	1	1	3	4	2	1	2	1	1	3	2	1	1	3	3	40	72	55,6
0	0	0	2	3	1	1	2	1	1	3	2	1	2	3	3	25	72	34,7
0	0	0	3	4	2	1	3	1	1	3	2	1	1	3	3	35	72	48,6
0	0	0	1	0	1	1	2	0	0	3	1	1	1	2	2	20	72	27,8
0	0	0	1	0	1	1	2	1	1	3	1	1	1	0	0	18	72	25,0
0	0	0	2	2	1	1	0	1	1	3	0	0	0	0	1	12	72	16,7
0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	10	72	13,9
3	1	1	13	15	8	6	12	5	5	19	8	5	6	12	13	160		
28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28		504	
10,7	3,6	3,6	46,4	53,6	28,6	21,4	42,9	17,9	17,9	67,9	28,6	17,9	21,4	42,9	46,4			31,75



▲ Archivo SkyDS

Ámbito Político-Institucional													
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables												
	52. Organigrama	53. Apoyo intrainstitucional	54. Apoyo interinstitucional	55. Apoyo y participación comunitaria	56. Apoyo externo	57. Instrumento jurídico de creación del AP	58. Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59. Información del estado de dominio de la tierra	60. Información del estado de tenencia de la tierra	61. Conflictos de tenencia	62. Conflictos por el dominio	63. Conflictos de competencia	64. Protocolos de procedimiento
Península Valdés	1	4	4	4	3	4	4	1	3	3	3	4	2
Punta Loma	1	4	4	3	1	4	4	1	4	3	3	4	2
Punta Tombo	1	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2
Cabo Dos Bahías	1	4	4	2	1	4	4	1	4	1	4	4	2
Punta León	1	4	4	2	1	4	4	1	3	1	3	4	2
Punta Marqués	1	0	0	1	0	4	2	1	3	2	4	0	0
El Doradillo	0	2	0	1	2	4	1	3	0	3	4	0	0
Total alcanzado	6	22	20	17	12	28	23	9	21	17	25	20	10
Total óptimo	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
% del óptimo alcanzado por variable	21,4	78,6	71,4	60,7	42,9	100	82,1	32,1	75	60,7	89,3	71,4	35,7



Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
40	52	76,9
38	52	73,1
44	52	84,6
36	52	69,2
34	52	65,4
18	52	34,6
20	52	38,5
230		
	364	
		63,19

e. Político-Institucional:

Este ámbito muestra el mayor nivel de efectividad para las APs de Chubut (63,2%), 4 de las variables medidas tienen niveles I=insatisfactorio y II=poco satisfactorio (15,4% c/u). El resto de las variables muestran niveles más satisfactorios (III=38,46%, IV=23,1% y V=7,7%).

La variable con mayor nivel (100%) es la referida a los “instrumentos jurídicos de creación” y la variable con mayor criticidad es la referida a las “fallas estructurales del organigrama”.

Punta Tombo es el AP con mayor nivel de efectividad (84,6%), y Punta Marques el de menor nivel (34,6%).



▼ Archivo SAYDS

Matriz Resumen

Nivel: I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio	Ámbitos analizados							
	Personal	Infraestructura y equipamiento	Planificación	Financiamiento	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general	% del óptimo general por AP
Península Valdés	30	27	40	21	40	158	260	60,8
Punta Loma	29	25	25	15	38	132	260	50,8
Punta Tombo	29	29	35	19	44	156	260	60,0
Cabo Dos Bahías	28	25	20	18	36	127	260	48,8
Punta León	21	22	18	13	34	108	260	41,5
Punta Marqués	15	12	12	9	18	66	260	25,4
El Doradillo	18	18	10	8	20	74	260	28,5
Total alcanzado	170	158	160	103	230	821		
Total óptimo	392	336	504	224	364		1820	
% del óptimo alcanzado por ámbito	43,4	47	31,7	46	63,2			45,11

5.1.4 Provincia de Santa Cruz

Las siguientes submatrices y matriz resumen fueron elaboradas por el Sr. Jorge Perancho y el MSc. Carlos Albrieu.

Para la Pcia. de Santa Cruz la evaluación se efectuó sobre 13 APs: Isla Deseada, Ría Deseado, Banco Cormorán y Justicia, Bahía Laura, Bahía San Julián, Península San Julián, Cabo Blanco, Cabo Vírgenes, Isla Leones, Isla Monte León, Isla Pingüinos, Monte Loayza y Aves Migratorias

El nivel de efectividad alcanzado por todas las APs de Santa Cruz es insatisfactorio (28,63%). De las 13 APs evaluadas, Cabo Vírgenes y Pla. San Julián poseen un nivel medianamente satisfactorio, Ría Deseado poco satisfactorio y las restantes, niveles insatisfactorios.

El ámbito con mayor nivel de efectividad es el Político-Institucional (44,8%) y le siguen en orden decreciente: Personal (34%), Planificación (24,5%), Financiamiento (18,3%) e Infraestructura y Equipamiento (15,4%).

Respecto del análisis por ámbito para las APMC se observa:



a. Personal:

El nivel de efectividad para este ámbito fue insatisfactorio (34%).

De las 16 variables analizadas, 9 son insatisfactorias, 1 es poco satisfactoria, 5 medianamente satisfactorias y 1 es satisfactoria.

Las variables más críticas están vinculadas a la falta de “incentivos al personal”, “planes de ascenso” y “programas de capacitación”. La variable que alcanzó un nivel satisfactorio (76,9%) es la referida a la “presentación de los agentes de conservación”.

El AP de mayor efectividad para el ámbito personal es Cabo Vírgenes (53,13%).

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	
Isla Deseada	0	
Ría Deseado	0	
Banco Cormorán y Justicia	0	
Bahía Laura	0	
Bahía San Julián	0	
Península San Julián	0	
Cabo Blanco	0	
Cabo Vírgenes	4	
Isla Leones	0	
Isla Monte León	0	
Isla Pingüinos	0	
Monte Loayza	0	
Aves Migratorias	0	
Total alcanzado	4,0	
Total óptimo	52,0	

Ámbito Personal																	
Variables																	
3. Cantidad de personal administrativo.	4. Cantidad de personal de apoyo y/o mantenimiento	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10. Nivel instrucción y experiencia de los agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	13. Estabilidad laboral del personal	14. Reglamentación	14.A. Incentivos al personal	14.B. Plan de Ascenso	14.C. Programas de capacitación	Total alcanzado	Total óptimo	Porcentaje alcanzado por el ámbito
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	3	2	3	3	3	2	3	0	3	1	0	0	0	23	64	35,94
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
2	0	4	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	26	64	40,63
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
2	2	3	2	3	3	2	3	4	2	3	1	0	0	0	34	64	53,13
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
0	0	0	2	3	3	2	3	3	0	3	1	0	0	0	20	64	31,25
4,0	2,0	10,0	26,0	39,0	39,0	27,0	38,0	40,0	2,0	39,0	13,0	0,0	0,0	0,0	283		
52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0	52,0		832	

Para la provincia de Santa Cruz la variable nº 1 no fue medida.



Ámbito Infraestructura														
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables												Total alcanzado	Total óptimo
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones	17. Instalaciones para manejo básico	18. Instalaciones para programas específicos	19. Mantenimiento de equipos	20. Servicios básicos	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso	25. Acceso interno	26. Cartelería y señalización		
Isla Deseada	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	48
Ría Deseado	1	1	0	0	2	0	0	0	2	2	2	2	12	48
Banco Cormorán y Justicia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Bahía Laura	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3	48
Bahía San Julián	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Península San Julián	2	2	2	1	3	2	2	3	4	4	4	3	32	48
Cabo Blanco	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3	48
Cabo Vírgenes	3	3	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	39	48
Isla Leones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Isla Monte León	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Isla Pingüinos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Monte Loayza	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3	48
Aves Migratorias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Total alcanzado	6	6	5	3	11	5	5	6	14	13	13	9	96	
Total óptimo	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52		624
% del óptimo alcanzado por variable	11,54	11,54	9,61	5,77	21,15	9,61	9,61	11,54	26,92	25	25	17,31		

c. Financiamiento:

Este ámbito tiene un nivel de efectividad insatisfactorio (18,3%).

Al igual que en el ámbito Infraestructura y Equipamiento, todas las variables poseen un nivel insatisfactorio, con porcentajes que varían entre 26,9 y 7,7.

La mayor efectividad la presenta Cabo Vírgenes (70,8%), seguida por Península San Julián (66,7%) y la Ría Deseado (50%).



	Porcentaje de efectividad alcanzado por ámbito
	8,33
	25
	0
	6,25
	0
	66,67
	6,25
	81,25
	0
	0
	0
	6,25
	0
	15,38

b. Infraestructura y Equipamiento:

Este ámbito es el que muestra menor nivel de efectividad (15,4%). El 100% de las variables analizadas presenta un nivel insatisfactorio.

Para este ámbito las áreas que demuestran mayores niveles de efectividad son Cabo Vírgenes (81,25%) y Península San Julián (66,67%). Salvo el caso de la Ría Deseado (25%), las restantes áreas tienen porcentajes de efectividad menores a 9%.



▼ L. Pellanda

Ámbito Financiamiento										
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables									
	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega del presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo	Total alcanzado	Total óptimo	Porcentaje alcanzado por el ámbito	
	Isla Deseada	0	0	0	0	0	0	24	0,0	
	Ría Deseado	1	4	2	2	2	1	12	24	50,0
	Banco Cormorán y Justicia	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0
	Bahía Laura	0	0	0	2	2	0	4	24	16,7
	Bahía San Julián	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0
	Península San Julián	3	4	3	2	3	1	16	24	66,7
	Cabo Blanco	0	0	0	2	2	0	4	24	16,7
	Cabo Vírgenes	3	4	3	2	3	2	17	24	70,8
Isla Leones	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0	
Isla Monte León	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0	
Isla Pingüinos	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0	
Monte Loayza	0	0	0	2	2	0	4	24	16,7	
Aves Migratorias	0	0	0	0	0	0	0	24	0,0	
Total alcanzado	7	12	8	12	14	4	57			
Total óptimo	52	52	52	52	52	52		312		
% del óptimo alcanzado por variable	13,5	23,1	15,4	23,1	26,9	7,7			18,3	

Ámbito Planificación															
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables														
	34. Existencia y actualidad del Plan de Manejo	35. Características equipo planificador	36. Existencia de Plan operativo	37.A. Nivel de ejecución del PM	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de Amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de los usos	47. Base de datos	48. Información legal
Isla Deseada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Ría Deseado	0	0	1	0	2	1	1	1	2	1	0	1	2	2	2
Banco Cormorán y Justicia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Bahía Laura	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	1	1
Bahía San Julián	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	1	3
Península San Julián	0	0	2	2	2	3	1	2	2	0	2	2	4	3	3
Cabo Blanco	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	4	1	2
Cabo Vírgenes	4	4	3	3	3	4	3	2	3	0	3	3	4	3	3
Isla Leones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Isla Monte León	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Isla Pingüinos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Monte Loayza	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	1	2
Aves Migratorias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	2
Total alcanzado	4	4	6	5	7	8	5	5	10	5	5	6	50	18	28
Total óptimo	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
% del óptimo alcanzado por variable	7,7	7,7	11,54	9,6	13,46	15,38	9,6	9,6	19,23	9,6	9,6	11,54	96,15	34,62	53,85



49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	Porcentaje obtenido por el ámbito en cada AP
1	1	1	10	72	13,89
3	3	1	23	72	31,94
1	1	1	10	72	13,89
2	1	1	11	72	15,28
1	1	1	13	72	18,06
3	4	4	39	72	54,17
2	1	1	14	72	19,44
4	4	4	57	72	79,17
1	1	1	10	72	13,89
1	1	1	10	72	13,89
1	1	1	10	72	13,89
2	1	1	12	72	16,67
1	1	1	10	72	13,89
23	21	19	229		
52	52	52		936	
44,23	40,38	36,54			24,47

d. Planificación:

El nivel de efectividad alcanzado fue insatisfactorio (24,47%).

De las 18 variables medidas, 13 tienen un nivel insatisfactorio de efectividad. Sólo 2 variables muestran niveles medianamente satisfactorio y satisfactorio, vinculadas a la disponibilidad de información legal, ya que no existen usos incompatibles respectivamente.

Las APs con mayores porcentajes de efectividad son Cabo Vírgenes (79,2%) y Península San Julián (54,2%).

▼ Archivo FPN



▼ D. Southern



▼ Archivo FPN



Ámbito Político-Institucional														
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variables													Total alcanzado
	52. Organigrama	53. Apoyo intrainstitucional	54. Apoyo interinstitucional	55. Apoyo y participación comunitaria	56. Apoyo externo	57. Instrumento jurídico de creación del AP	58. Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59. Información del estado de dominio de la tierra	60. Información del estado de tenencia de la tierra	61. Conflictos de tenencia	62. Conflictos por el dominio	63. Conflictos de competencia	64. Protocolos de procedimientos	
Isla Deseada	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Ría Deseado	0	2	2	4	1	3	3	2	2	4	4	0	2	29
Banco Cormorán y Justicia	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Bahía Laura	0	0	1	1	0	4	0	1	1	4	4	4	1	21
Bahía San Julián	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Península San Julián	0	3	4	3	2	4	3	4	4	4	4	4	4	43
Cabo Blanco	0	0	1	1	0	4	0	1	1	4	4	4	1	21
Cabo Vírgenes	0	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	45
Isla Leones	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Isla Monte León	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Isla Pingüinos	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Monte Loayza	0	0	1	1	0	1	0	1	1	4	4	4	1	18
Aves Migratorias	0	0	0	0	0	2	0	2	1	4	4	4	1	18
Total alcanzado	0	8	13	13	6	34	10	27	20	52	52	48	20	303
Total óptimo	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	
% del óptimo alcanzado por variable	0	15,38	25	25	11,54	65,38	19,23	51,92	38,46	100	100	92,31	38,46	



▼ Archivo FPN

Total óptimo	Porcentaje obtenido por el ámbito en cada AP
52	34,62
52	55,77
52	34,62
52	40,38
52	34,62
52	82,69
52	40,38
52	86,54
52	34,62
52	34,62
52	34,62
52	34,62
52	34,62
52	34,62
676	44,82

e. Político-Institucional

Este ámbito es el de mayor nivel de efectividad (44,8 %).

De las variables analizadas 3 poseen un nivel de efectividad muy satisfactorio, vinculadas a la inexistencia de conflictos de tenencia, de dominio y de competencia, y 6 variables tienen un nivel insatisfactorio, siendo la de menor valor la relacionada con fallas estructurales significativas en el organigrama (0%).

Los mayores niveles de efectividad los registran Cabo Vírgenes (86,54%) y Península San Julián (82,7%).



▼ S. Cesari / FVSA

Matriz Resumen								
Nivel: I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio	Ámbitos							
	Personal	Infraestructura y equipamiento	Financiamiento	Planificación	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general	% del óptimo general
Isla Deseada	20	4	0	10	18	52	260	20,0
Ría Deseado	23	12	12	23	29	99	260	38,1
Banco Cormorán y Justicia	20	0	0	10	18	48	260	18,5
Bahía Laura	20	3	4	11	21	59	260	22,7
Bahía San Julián	20	0	0	13	18	51	260	19,6
Península San Julián	26	32	16	39	43	156	260	60,0
Cabo Blanco	20	3	4	14	21	62	260	23,8
Cabo Vírgenes	34	39	17	57	45	192	260	73,8
Isla Leones	20	0	0	10	18	48	260	18,5
Isla Monte León	20	0	0	10	18	48	260	18,5
Isla Pingüinos	20	0	0	10	18	48	260	18,5
Monte Loayza	20	3	4	12	18	57	260	21,9
Aves Migratorias	20	0	0	10	18	48	260	18,5
Total alcanzado	283	96	57	229	303	968		
Total óptimo	832	624	312	936	676		3380	
% del óptimo	34,0	15,4	18,3	24,5	44,8			28,6

5.1.5 Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur

Las siguientes submatrices y matriz resumen forman parte del informe final de la Lic. Silvia Gigli y fueron elaboradas conjuntamente con la Med. Vet. Nora Loeckmeyer y el Sr. Carlos D'Anuncio.

Para la Pcia. de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur se evaluaron 3 APs: Costa Atlántica, Playa Larga e Isla de Los Estados. El nivel de efectividad alcanzado por todo el sistema es 33,45%, lo que responde a un manejo insatisfactorio.

El mayor porcentaje de efectividad lo presenta la Reserva Costa Atlántica (34,4%), le siguen Playa Larga (34%), e Isla de Los Estados con el menor (31,9%). Todas las áreas poseen un manejo insatisfactorio y, tal como se observa, un porcentaje de efectividad similar.

El ámbito con mayor efectividad es el Político-Institucional (58,3%) y le siguen en orden decreciente: Planificación (30%), Personal (27,8%), Infraestructura y Equipamiento (27,3%) y Financiamiento (21,4%).

Analizando cada ámbito en particular se observa:



▼ C. D'Anuncio



▲ C. D'Anuncio

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Personal													
	Variables													
	1. Cantidad de personal técnico	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	3. Cantidad de personal administrativo	4. Cantidad de personal de mantenimiento y/o apoyo	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10. Nivel de instrucción y experiencia de los agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	12.A. Incorporación de personal temporario	13. Estabilidad laboral del personal
Costa Atlántica	0	4	1	0	0	4	4	1	0	0	0	0	0	4
Playa Larga	0	4	1	0	0	4	4	1	0	0	0	0	0	4
Isla de Los Estados	0	4	1	0	0	4	4	1	0	0	0	0	0	4
Total alcanzado	0	12	3	0	0	12	12	3	0	0	0	0	0	12
Total óptimo	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
% del óptimo alcanzado por variable	0	100	25	0	0	100	100	25	0	0	0	0	0	100

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito equipamiento e infraestructura													
	Variables													
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso	25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Costa Atlántica	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	3	10	44	22,73
Playa Larga	0	0	0	1	0	0	2	3	4	4	3	17	44	38,64
Isla de los Estados	0	0	0	0	0	0	0	4		4	1	9	44	20,45
Total alcanzado	0	0	0	1	0	0	2	8	6	12	7	36		
Total óptimo	12	12	12	12	12	12	12	12	6	12	12		126	
% del óptimo alcanzado por variable	0	0	0	8,3	0	0	16,67	66,67	100	100	58,3			28,57

La variable 20 no se considera puesto que no es aplicable a estas áreas naturales protegidas ya que no es necesario contar con esos servicios.

a. Personal:

El nivel de efectividad alcanzado fue insatisfactorio (27,8%).

El 77,7% de las variables analizadas poseen un nivel insatisfactorio. Las variables que muestran los niveles más críticos son la falta de “incentivos al personal”, “programas de capacitación”, “incorporación del personal temporario y permanente”, “presentación de los agentes”, “nivel de instrucción” para personal de mantenimiento y agentes de conservación y “cantidad de personal” , ya sea técnico, de mantenimiento o agentes de conservación.

Las variables que alcanzan un nivel muy satisfactorio son “nivel de instrucción y experiencia”, tanto para el personal técnico como gerencial, “cantidad de personal de nivel gerencial” y la “estabilidad laboral del personal”.

Para este ámbito todas las áreas presentan el mismo nivel de efectividad (27,8%).

b. Infraestructura y Equipamiento:

Este ámbito tiene un nivel de efectividad insatisfactorio (27,3%).

De las 11 variables medidas, 7 registran un nivel de efectividad insatisfactorio, siendo las variables más críticas las referidas a la inexistencia de “equipo y herramientas”, “sistemas de comunicaciones”, “instalaciones para el manejo básico” y el “mantenimiento de equipos e instalaciones”. Dos de estas variables, “vías de acceso” y “acceso interno al área”, presentan un nivel muy satisfactorio de efectividad.

Playa Larga es el AP que alcanza el mayor nivel de efectividad para este ámbito (38,64%).

14. Reglamentación	14.A. Incentivo al personal	14.B. Plan de Ascenso.	14.C. Programas de Capacitación.	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
1	0	1	0	20	72	27,78
1	0	1	0	20	72	27,78
1	0	1	0	20	72	27,78
3	0	3	0	60		
12	12	12	12		216	
25	0	25	0			27,78

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= Muy satisfactorio	Ámbito Financiamiento									
	Variables									
	27.A. Formulación de Presupuesto	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega de presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
Costa Atlántica	4	0	0	0	0	0	2	6	28	21,43
Playa Larga	4	0	0	0	0	0	2	6	28	21.43
Isla de los Estados	4	0	0	0	0	0	2	6	28	21,43
Total alcanzado	12	0	0	0	0	0	6	18		
Total óptimo	12	12	12	12	12	12	12		84	
% del óptimo alcanzado por variable	100	0	0	0	0	0	50			21,43



▼ G. Palé / FVSA



▲ C. D'Anuncio



▼ S. Gigi

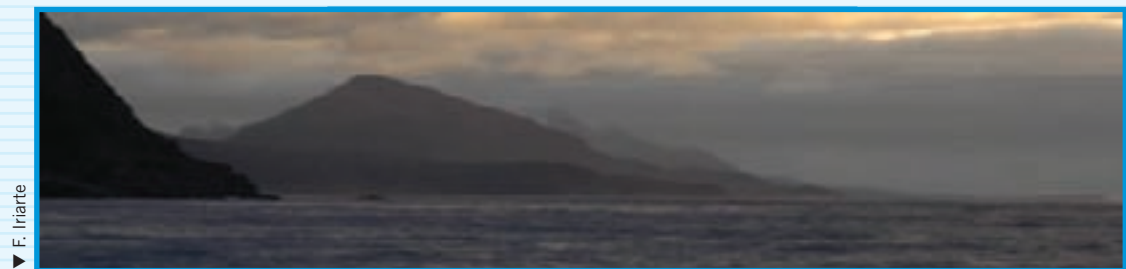
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio					
	34.A. Plan de Manejo	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo	36. Existencia del Plan Operativo	37.A. Nivel de ejecución del PM
Costa Atlántica	1	0	4	0	0
Playa Larga	0	0	0	0	0
Isla de los Estados	0	2	0	0	0
Total alcanzado	1	2	4	0	0
Total óptimo	12	12	12	12	12
% del óptimo alcanzado por variable	8,3	16,67	33,3	0	0

c. Financiamiento:

El nivel de efectividad de este ámbito es insatisfactorio (21,43%), siendo el menor de todos los evaluados.

La variable que registra el mayor nivel de efectividad es “formulación del presupuesto” (100%), le sigue “plan de financiamiento externo” (50%) y las restantes variables presentan un nivel insatisfactorio (0%).

Las 3 APs evaluadas poseen el mismo porcentaje de efectividad insatisfactorio (21,4%).



▼ F. Iriarte

d. Planificación:

El nivel de efectividad para este ámbito fue insatisfactorio (30%).

El 70% de las variables analizadas muestran un nivel insatisfactorio de efectividad, siendo las más críticas las asociadas a la inexistencia del Plan Operativo Anual, el nivel de ejecución del Plan de Manejo, nivel de ejecución del POA, zonificación y plan de educación.

Sólo 2 variables muestran niveles satisfactorio y muy satisfactorio, ellas son “Información Cartográfica” y “Base de Datos”, respectivamente.

Isla de los Estados es el área con mayor efectividad para este ámbito (32,5%). Costa Atlántica y Playa Larga, con similares porcentajes de efectividad, se ubican inmediatamente por debajo de la primera (30% y 27,5% respectivamente).

Ámbito Planificación

Variables																		
	37. Nivel de ejecución del POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de usos	47. Base de datos	48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
	0	3	0	1	1	1	0	0	2	1	4	2	4	0	0	24	80	30
	0	1	0	3	2	1	1	0	0	1	4	3	3	0	3	22	80	27,5
	0	2	0	3	2	2	1	0	2	1	4	3	3	0	1	26	80	32,5
	0	6	0	7	5	4	2	0	4	3	12	8	10	0	4	72		
	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12		240	
	0	50	0	58,3	41,67	33,3	16,67	0	33,3	25	100	66,67	83,3	0	33			30

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Político-Institucional													
	Variable													
	52. Organigrama	53. Apoyo intrainstitucional	54. Apoyo interinstitucional	55. Apoyo y participación comunitaria	56. Apoyo externo	57. Instrumento jurídico de creación del AP	58. Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59. Información del estado de dominio de la tierra	60. Información del estado de tenencia de la tierra	61. Conflictos de tenencia	62. Conflictos por el dominio	63. Conflictos de competencia	64. Protocolos de procedimiento	Total alcanzado
Costa Atlántica	0	3	3	3	4	4	0	4	4	4	0	4	2	35
Playa Larga	0	2	2	1	0	4	0	4	4	4	4	4	0	29
Isla de los Estados	0	1	3	1	0	4	0	4	4	4	0	4	2	27
Total alcanzado	0	6	8	5	4	12	0	12	12	12	4	12	4	91
Total óptimo	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	
% del óptimo alcanzado por variable	0	50	66,67	41,67	33,3	100	0	100	100	100	33,3	100	33,3	

e. Político-Institucional:

Este ámbito presenta el mayor nivel de efectividad (58,33%).

De las 13 variables analizadas, 5 son insatisfactorias, las más críticas relacionadas con fallas en el organigrama y con la falta de procedimientos legales para la aplicación de la normativa. Las que muestran mayores niveles están relacionadas con la inexistencia de conflictos de tenencia de dominio y de competencia, y con la existencia de leyes de creación e información del estado de dominio de la tierra.

Costa Atlántica es el AP que muestra el mayor nivel de efectividad (67,3%), le siguen Playa Larga (55,8%) e Isla de los Estados (52%).



Total óptimo	% del óptimo alcanzado por AP
52	67,31
52	55,77
52	51,92
156	58,33

▼ G. Palé / FVSA



▼ S. Gigli



Matriz Resumen

Nivel:	Ámbitos analizados							
	Personal	Infraestructura	Financiamiento	Planificación	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general	% del óptimo general
I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio								
Costa Atlántica	20	10	6	24	35	95	276	34,42
Playa Larga	20	17	6	22	29	94	276	34,06
Isla de Los Estados	20	9	6	26	27	88	276	31,88
Total alcanzado	60	36	18	72	91	277		
Total óptimo por ámbito	216	132	84	240	156		828	
% del óptimo alcanzado por ámbito	27,78	27,27	21,43	30	58,33			33,45

5.1.6 Administración de Parques Nacionales

i. Parque Nacional Monte León

Las siguientes submatrices y matriz resumen fueron elaboradas por la Lic. Silvina Sturzenbaum.

El PN Monte León alcanza un nivel de efectividad medianamente satisfactorio (66,80%).

El ámbito que muestra mayor efectividad es el Político-Institucional (80,77%), y le siguen en orden decreciente: Planificación (71,05%), Financiamiento (62,5%), Infraestructura y Equipamiento (58,33%) y Personal (57,14%). En resumen, uno de los ámbitos es satisfactorio y los restantes medianamente satisfactorios.

Analizando cada ámbito en particular se observa:



Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito infraestructura									
	Variable									
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	20. Servicios básicos	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso
PN Monte León	2	4	0	0	4	3	1	2	4	3
Total alcanzado	2	4	0	0	4	3	1	2	4	3
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
% del óptimo alcanzado por variable	50	100	0	0	100	75	25	50	100	75

Ámbito Personal																
Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Variable														Total alcanzado	Total óptimo
	1. Cantidad de personal técnico	2. Cantidad de personal a nivel gerencial	3. Cantidad de personal administrativo	4. Cantidad de personal de mantenimiento y/o apoyo	5. Cantidad de personal Agentes de conservación	6. Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7. Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8. Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9. Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10. Nivel de instrucción y experiencia agentes de conservación	11. Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12. Incorporación de personal permanente	13. Estabilidad laboral del personal	14. Reglamentación		
PN Monte León	0	4	1	0	0	3	4	3	2	4	3	3	2	3	32	
Total alcanzado	0	4	1	0	0	3	4	3	2	4	3	3	2	3	32	
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		56
% del óptimo alcanzado por variable	0	100	25	0	0	75	100	75	50	100	75	75	50	75		57,14

25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
4	1	28	48	
4	1	28		
4	4		48	
100	25			58,3

a. Personal:

Si bien es el ámbito que presenta menor efectividad (57,14%), corresponde al nivel medianamente satisfactorio (III).

De las 14 variables analizadas en este ámbito, 6 de ellas poseen bajos niveles de efectividad (I y II). Las mayores debilidades se observan en el insuficiente número de personal técnico, de mantenimiento y apoyo, y de agentes de conservación. El mayor nivel de efectividad lo muestran las variables relacionadas con la cantidad de personal de nivel gerencial y con el nivel de instrucción del personal gerencial y de los agentes de conservación.

b. Infraestructura y Equipamiento:

La efectividad de este ámbito es 58,33% (medianamente satisfactorio). Aproximadamente el 50% de las variables analizadas registran niveles I y II de efectividad, observándose las mayores debilidades en las instalaciones para el manejo básico y el desarrollo de programas específicos. Las mayores fortalezas están asociadas a un adecuado sistema de comunicación, demarcación de límites, mantenimiento de equipo y acceso interno al área.

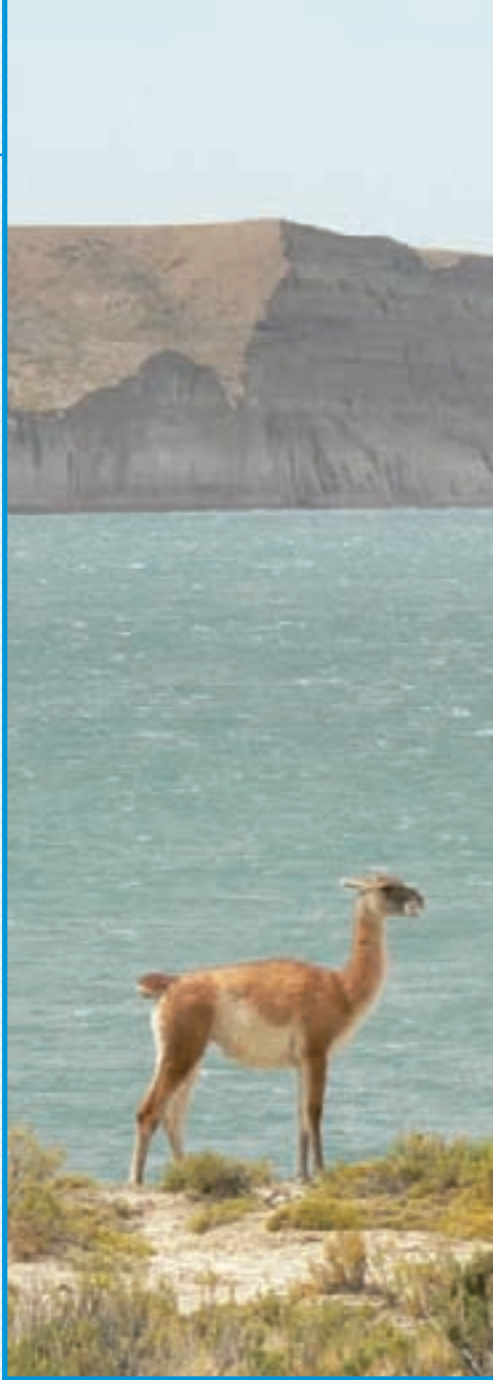
c. Financiamiento:

Este ámbito es medianamente satisfactorio (62,50%).

La variable más crítica es la “regularidad en la entrega del presupuesto”, sin embargo muestra un 50% de efectividad. Las restantes variables poseen un nivel de efectividad medianamente satisfactorio.



▼ P. Rosso



▼ P. Rosso

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Planificación														
	Variable														
	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo	36. Existencia del Plan Operativo	37.A. Nivel de ejecución del PM	37. Nivel de ejecución del POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de usos	47. Base de datos
PN Monte León	4	4	4	2	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	2
Total alcanzado	4	4	4	2	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	2
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
% del óptimo alcanzado por variable	100	100	100	50	50	75	75	75	50	100	75	75	100	100	50

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Financiamiento								
	Variable						Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega de presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo			
PN Monte León	3	2	1	3	2	4	15	24	
Total alcanzado	3	2	1	3	2	4	15		
Total óptimo	4	4	4	4	4	4		24	
% del óptimo alcanzado por variable	75	50	25	75	50	100			62,5



48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
3	2	1	1	54	76	
3	2	1	1	54		
4	4	4	4		76	
75	50	25	25			71,05



▼ P. Rosso

d. Planificación:

Posee un nivel de efectividad medianamente satisfactorio (71,05%).

De las 19 variables analizadas, 8 presentan un nivel insatisfactorio y poco satisfactorio, observándose que las principales debilidades están asociadas a la inexistencia de un plan de educación y de un plan de comunicación, en este último sólo se han realizado acciones aisladas. Las variables con mayor nivel son la existencia de un plan operativo y una adecuada zonificación.

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Político-Institucional										
	Variables										
	52 Organigrama	53 Apoyo intrainstitucional	54 Apoyo interinstitucional	55 Apoyo y participación comunitaria	56 Apoyo externo	57 Instrumento jurídico de creación del AP	58 Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59 Información del estado de dominio de la tierra	60 Información del estado de tenencia de la tierra	61 Conflictos de tenencia	62 Conflictos por el dominio
PN Monte León	0	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4
Total alcanzado	0	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
% del óptimo alcanzado por variable	0	75	75	100	100	100	100	100	100	100	100

e. Político-Institucional:

Este ámbito muestra el mayor nivel de efectividad (80,77%), siendo éste satisfactorio. La variable con mayor criticidad es la referida a la del organigrama, que muestra fallas estructurales significativas.



▼ P. Rosso

63 Conflictos de competencia	64 Protocolos de procedimiento	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
4	1	42	52	
4	1	42		
4	4		52	
100	25			80,7

▼ P. Rosso



▼ R. R. Cinti



▼ P. Rosso



Matriz Resumen							
Nivel: I: $\leq 35\%$ = insatisfactorio II: 35-50% = poco satisfactorio III: 51-75% = medianamente satisfactorio IV: 76-89% = satisfactorio V: $\geq 90\%$ = muy satisfactorio	Ámbitos analizados						
	Personal	Infraestructura	Financiamiento	Planificación	Político-Institucional	Total alcanzado general	Total óptimo general
Total alcanzado por Ámbito PN Monte León	32	28	15	54	42	171	256
Total óptimo por ámbito	56	48	24	76	52		256
% del óptimo alcanzado por ámbito	57,14	58,33	62,50	71,05	80,77		66,80

ii. Parque Nacional Tierra del Fuego

Las siguientes submatrices y matriz resumen fueron elaboradas por la Dra. Laura Malmierca.

El PN Tierra del Fuego muestra un nivel de efectividad medianamente satisfactorio (67,16%).

El ámbito con mayor efectividad es el Político-Institucional (83,33%), y le siguen en orden decreciente: Financiamiento (70,83%), Planificación (63,16%), Infraestructura y Equipamiento (62,5%) y Personal (61,16%). En síntesis, uno de los ámbitos es satisfactorio y los restantes medianamente satisfactorios.

Analizando cada ámbito en particular se observa:

a. Personal:

Es el ámbito que muestra el menor nivel de efectividad (60,71%, medianamente satisfactorio).

De las 14 variables analizadas en este ámbito, 6 de ellas poseen bajos niveles de efectividad (I y II). Las mayores debilidades se observan en el “nivel de instrucción” y “experiencia del personal” administrativo y de mantenimiento.

La mayor efectividad la presenta la variable “presentación de los agentes de conservación y atención al público”.



▼ Archivo PN TDF



▼ Archivo PN TDF

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito infraestructura									
	Variables									
	15. Equipo y herramientas	16. Sistema de comunicaciones (Equipos)	17. Instalaciones para manejo básico (infraestructura) (Administración y protección)	18. Instalaciones para el desarrollo de programas específicos	19. Mantenimiento del equipo	20. Servicios básicos	21. Mantenimiento de las instalaciones	22. Seguridad de las instalaciones	23. Demarcación de límites	24. Vías de acceso
PN Tierra del Fuego	2	2	2	3	3	3	2	3	1	4
Total alcanzado	2	2	2	3	3	3	2	3	1	4
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
% del óptimo alcanzado por variable	50	50	50	75	75	75	50	75	25	100

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Personal															
	Variables														Total alcanzado	Total óptimo
	1 Cantidad de personal técnico	2 Cantidad de personal a nivel gerencial	3 Cantidad de personal administrativo	4 Cantidad de personal de mantenimiento y/o apoyo	5 Cantidad de personal Agentes de conservación	6 Nivel de instrucción y experiencia del personal técnico	7 Nivel de instrucción y experiencia del personal gerencial	8 Nivel de instrucción y experiencia del personal administrativo	9 Nivel de instrucción y experiencia del personal de mantenimiento	10 Nivel de instrucción y experiencia agentes de conservación	11 Presentación de los agentes de conservación y atención al público	12 Incorporación de personal permanente	13 Estabilidad laboral del personal	14 Reglamentación		
PN Tierra del Fuego	2	3	2	3	3	3	3	1	1	3	4	2	2	2	34	56
Total alcanzado	2	3	2	3	3	3	3	1	1	3	4	2	2	2	34	
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		56
% del óptimo alcanzado por variable	50	75	50	75	75	75	75	25	25	75	100	50	50	56,3		60,71

25. Acceso interno al AP	26. Cartelería y señalización	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
3	2	30	48	62,5
3	2	30		
4	4		48	
75	50			62,5



b. Infraestructura y Equipamiento:

El 50% de las variables tienen niveles I y II de efectividad y las de mayor debilidad corresponden a que menos del 50% del perímetro está demarcado.

La variable con mayor efectividad es la referida a las vías de acceso.

c. **Financiamiento:**

Al igual que Monte León, la variable que presenta mayor debilidad es la regularidad en la entrega del presupuesto. Las restantes variables poseen nivel de efectividad medianamente satisfactorio.



▼ G. Palé / FVSA

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Planificación														
	Variables														
	34. Existencia y actualidad del plan de manejo (PM)	35. Características del equipo planificador del plan de manejo	36. Existencia del Plan Operativo	37.A. Nivel de ejecución del PM	37. Nivel de ejecución del POA	38. Participación comunitaria	39. Zonificación	40. Análisis de amenazas	41. Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades	42. Monitoreo	43. Plan de comunicación	44. Plan de educación	45. Programa de investigación	46. Incompatibilidad de usos	47. Base de datos
PN Tierra del Fuego	3	2	4	2	3	3	4	3	2	2	1	0	3	2	3
Total alcanzado	3	2	4	2	3	3	4	3	2	2	1	0	3	2	3
Total óptimo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
% del óptimo alcanzado por variable	75	50	100	50	75	75	100	75	50	50	25	0	75	50	75

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	Ámbito Financiamiento								
	Variables						Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
	27. Presupuesto operativo	28. Ejecución del presupuesto	29. Regularidad en la entrega de presupuesto	30. Financiamiento extraordinario y/o especial	31. Capacidad de gestión de recursos propios	32. Plan de financiamiento externo			
PN Tierra del Fuego	3	3	2	3	3	3	17	24	
Total alcanzado	3	3	2	3	3	3	17		
Total óptimo	4	4	4	4	4	4		24	
% del óptimo alcanzado por variable	75	75	50	75	75	75			70,83

Variable 33: no se aplica por no reflejar la realidad de la APN. En el caso del PNTDF se reinvierte el 25% de lo recaudado por recursos propios en el AP. El resto va a ingresos por recursos propios sistema para el financiamiento de otras áreas protegidas. La reinversión del 100% planteada como óptimo para el área protegida iría en desmedro del sistema.



▼ G. Palé / FVSA



▼ G. Palé / FVSA

d. Planificación:

De las 19 variables analizadas, 8 presentan un nivel insatisfactorio y poco satisfactorio. Al igual que Monte León, las variables más críticas son la inexistencia de un plan de educación y de un plan de comunicación, de este último sólo se han realizado acciones aisladas. Las variables con mayor nivel son la existencia de un plan operativo y una adecuada zonificación.

48. Información legal	49. Información cartográfica	50. Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo	51. Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo	Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
3	2	3	3	47	76	
3	2	3	3	47		
4	4	4	4		76	
75	50	75	75			61,84

e. Político-Institucional:

El ámbito político-institucional es el de mayor nivel de efectividad (83%). De las 12 variables analizadas, 3 de ellas tienen niveles I y II, la más débil es la referida a que el organigrama muestra fallas estructurales significativas. De las 9 restantes, 8 se ubican en el nivel de efectividad muy satisfactorio.



▼ Archivo PN TDF

Clave: 0= insatisfactorio 1= poco satisfactorio 2= medianamente satisfactorio 3= satisfactorio 4= muy satisfactorio	52. Organigrama
PN Tierra del Fuego	1
Total alcanzado	1
Total óptimo	4
% del óptimo alcanzado por variable	25

Matriz Resumen								
Ámbitos analizados						Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
Nivel: I: ≤35% = insatisfactorio II: 35-50%= poco satisfactorio III: 51-75%= medianamente satisfactorio IV: 76-89%= satisfactorio V: ≥90%= muy satisfactorio	Personal	Infraestructura	Financiamiento	Planificación	Político-Institucional			
Total alcanzado por Ámbito PN Tierra del Fuego	34,3	30	17	48	40	169		
Total óptimo por ámbito	56	48	24	76	48		252	
% del óptimo alcanzado por ámbito	61,16	62,50	70,83	63,16	83,3			67,16

Ámbito Político-Institucional														
Variables												Total alcanzado	Total óptimo	% del óptimo alcanzado por el AP
53. Apoyo intrainstitucional	54. Apoyo interinstitucional	55. Apoyo y participación comunitaria	56. Apoyo externo	57. Instrumento jurídico de creación del AP	58. Procedimientos legales para la aplicación de la normativa	59. Información del estado de dominio de la tierra	60. Información del estado de tenencia de la tierra	61. Conflictos de tenencia	62. Conflictos por el dominio	63. Conflictos de competencia	64. Protocolos de procedimiento			
3	2	4		4	4	4	4	4	4	4	2	40	48	
3	2	4		4	4	4	4	4	4	4	2	40		
4	4	4		4	4	4	4	4	4	4	4		48	
75	50	100		100	100	100	100	100	100	100	50			83,33

La variable 56 no se evaluó.

▼ G. Palé / FVSA



▼ G. Palé / FVSA



▲ Archivo PN TDF

6. Síntesis y conclusiones generales

6.1 Evaluación de efectividad

De las evaluaciones realizadas surge que el **19,4%** de las APM-C consideradas en la medición poseen un manejo *medianamente satisfactorio*, el **52,8%** un manejo *poco satisfactorio* y el **27,8%** un *manejo insatisfactorio* (Tabla N° 1 y Gráfico N° 1). Esto implica que el **80,6%** de las APM-C no poseen o tienen escasos recursos para satisfacer el manejo básico, representando esta situación un serio riesgo para su permanencia y viabilidad a largo plazo.

Tabla N° 1. Niveles de efectividad alcanzados por las APMC

Área Protegida	% del óptimo general	Nivel: I: ≤35% = Insatisfactorio II: 35-50%= Poco satisfactorio III: 51-75%= Medianamente satisfactorio IV: 76-89%= Satisfactorio V: ≥90%= Muy satisfactorio
Buenos Aires		
Mar Chiquita	59,1	III Medianamente satisfactorio
Arroyo Zabala	39,1	II Poco satisfactorio
Bahía Samborombón	37,3	II Poco satisfactorio
Rincón de Ajó	37,3	II Poco satisfactorio
Bahía Blanca	40,2	II Poco satisfactorio
Bahía San Blas	23,2	I Insatisfactorio
Río Negro		
Punta Bermeja	48,5	II Poco satisfactorio
Caleta de Los Loros	46	II Poco satisfactorio
Bahía San Antonio	32,7	I insatisfactorio
Complejo Islote Lobos	19,9	I Insatisfactorio
Puerto Lobos	17,6	I Insatisfactorio
Chubut		
Península Valdés	60,8	III Medianamente satisfactorio
Punta Loma	50,8	II Poco satisfactorio
Punta Tombo	60,0	III Medianamente satisfactorio
Cabo Dos Bahías	48,8	II Poco satisfactorio
Punta León	41,5	II Poco satisfactorio
Punta Marques	25,4	I Insatisfactorio
El Doradillo	28,5	I Insatisfactorio
Santa Cruz		
Isla Deseada	20,0	I Insatisfactorio
Ría Deseado	38,1	II Poco satisfactorio
Banco Cormorán y Justicia	18,5	I Insatisfactorio
Bahía Laura	22,7	I Insatisfactorio
Bahía San Julián	19,6	I Insatisfactorio
Península San Julián	60,0	III Medianamente satisfactorio
Cabo Blanco	23,8	I Insatisfactorio
Cabo Vírgenes	73,8	III Medianamente satisfactorio
Isla Leones	18,5	I Insatisfactorio
Isla Monte León	18,5	I Insatisfactorio
Isla Pingüinos	18,5	I Insatisfactorio
Monte Loayza	21,9	I Insatisfactorio
Aves Migratorias	18,5	I Insatisfactorio
Tierra del Fuego		
Costa Atlántica	34,42	I Insatisfactorio
Playa Larga	34,06	I Insatisfactorio
Isla de Los Estados	31,88	I Insatisfactorio
Administración de Parques Nacionales		
PN Monte León	66,80	III Medianamente satisfactorio
PN Tierra del Fuego	67,16	III Medianamente satisfactorio

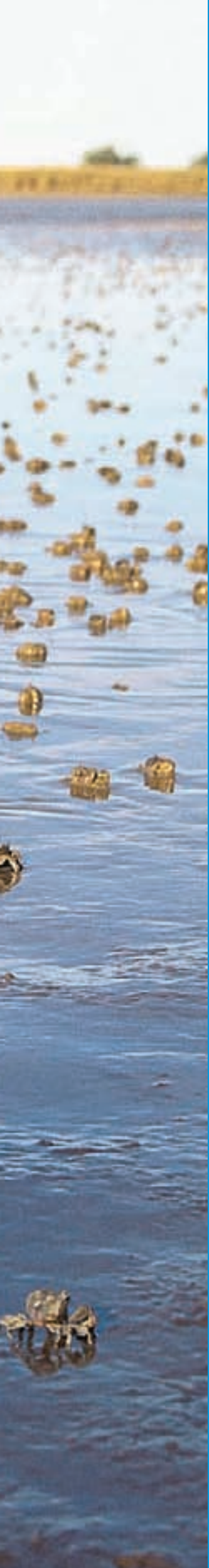
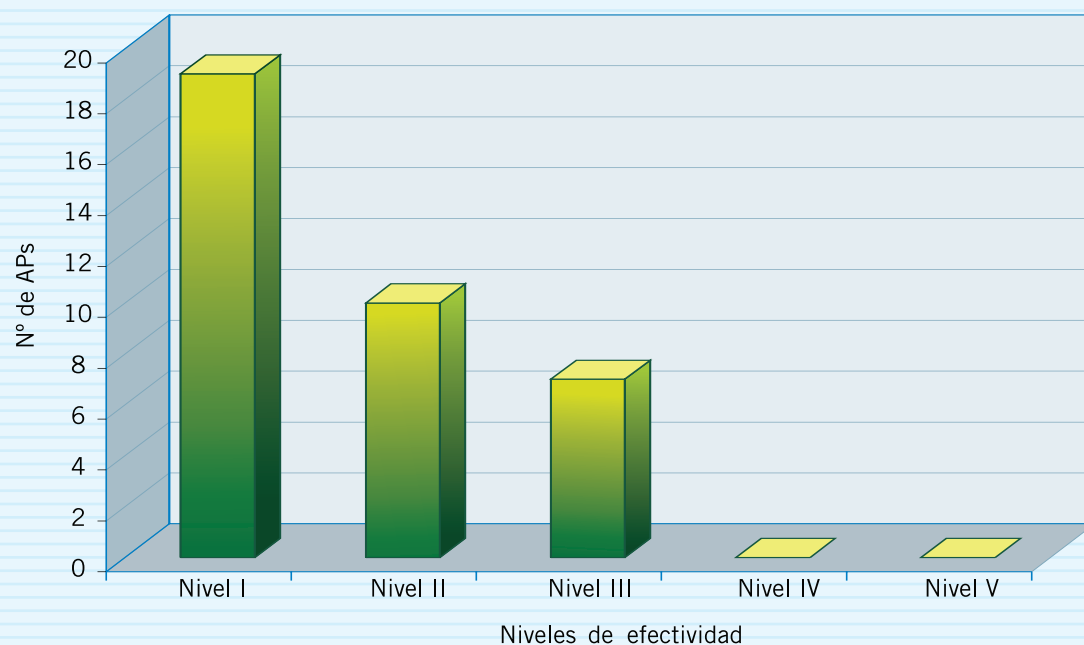


Gráfico N°1. Número de APM-C según los niveles de efectividad alcanzados



Las APs de nivel medianamente satisfactorio (III) son: Cabo Vírgenes, PN Tierra del Fuego, PN Monte León, Pla. San Julián, Punta Tombo, Pla. Valdés y Mar Chiquita. Todas ellas, excepto Mar Chiquita y Pla. San Julián, poseen Planes de Manejo actuales y en implementación.

Si se tiene en cuenta la efectividad de las jurisdicciones, la Administración de Parques Nacionales con sus 2 Parques analizados muestra el mayor nivel de efectividad (67%), siendo éste medianamente satisfactorio. En el nivel II de efectividad, poco satisfactorio, se encuentran los sistemas de las provincias de Chubut (45,11%) y Buenos Aires (38,81%). Las provincias de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, Río Negro y Santa Cruz muestran niveles insatisfactorios de efectividad, de 33,45%, 32,94% y 28,63%, respectivamente (Tabla N° 2).

Si bien el área de mayor efectividad es Cabo Vírgenes (73,8%), el sistema que la contiene, Santa Cruz, posee el menor nivel de efectividad (28,63%) (Tabla N° 2).

Tabla N° 2. Niveles de efectividad por jurisdicción

Jurisdicción	% de efectividad	Nivel	> Nivel de efectividad < Nivel de efectividad	
Buenos Aires	38,81	II Poco Satisfactorio	Mar Chiquita (59,1%)	Bahía San Blas (23,2%)
Río Negro	32,94	I Insatisfactorio	Punta Bermeja Caleta de Los Loros (48,5%).	Puerto Lobos (17,6%)
Chubut	45,11	II Poco satisfactorio	Pla. Valdés (60,8%)	Punta Marques (25,4%)
Santa Cruz	28,63	I Insatisfactorio	Cabo Vírgenes (73,8%)	Banco Cormorán y Justicia, Isla Leones, Isla Monte León, Isla Pingüinos y Aves Migratorias (18,5%)
Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	33,45	I Insatisfactorio	Costa Atlántica (34,42%)	Isla de los Estados (31,9)
APN	67	III Medianamente satisfactorio	PN Tierra del Fuego (67,16%)	PN Monte León (66,80%)

En todas las jurisdicciones es coincidente que el ámbito mejor posicionado es el Político-Institucional (Tabla N° 3), ello se debe principalmente a que 27 de las APs evaluadas están creadas por ley, y 8 por decreto, instrumentos jurídicos considerados del más alto nivel. También se debe tener en cuenta que existen escasos conflictos de competencia, jurisdicción y dominio.

Las APs que cuentan con planes de manejo elaborados mediante procesos participativos y los actuales procesos de planificación que se están realizando con las comunidades, han generado apoyo y participación comunitaria.

El ámbito que muestra menor nivel de efectividad en 3 jurisdicciones (Buenos Aires, Río Negro y Santa Cruz) es Infraestructura y Equipamiento (Tabla N° 3), debido básicamente a la escasa o inexistente infraestructura para el manejo básico y el desarrollo de programas específicos.

Para el caso de Tierra del Fuego el ámbito peor posicionado es Financiamiento (Tabla N° 3), debido a que no cuenta con presupuesto operativo, las APs no son fuentes generadoras de recursos propios que puedan reutilizarse en el sistema, y no poseen apoyo externo.

En la Provincia de Chubut el ámbito de menor nivel es Planificación, con 31,7% de efectividad (Tabla N° 3), vinculado principalmente a que en sólo una de las APs existe un plan operativo anual.

En el caso de la Administración de Parques Nacionales, el ámbito de menor nivel de efectividad es Personal (57,14%), que si bien es el peor posicionado, muestra un nivel medianamente satisfactorio (Tabla N° 3). Esto se debe principalmente a la insuficiente cantidad de personal de distintos niveles de decisión destinada a ambas APs.

Tabla N° 3. Niveles de efectividad mayores y menores por jurisdicción y ámbitos

Jurisdicción	Ámbito	
	> Nivel de efectividad	< Nivel de efectividad
Buenos Aires	Político-Institucional (63,1%)	Infraestructura y Equipamiento (24,3%)
Río Negro	Político-Institucional (48,8%)	Infraestructura y Equipamiento (25,8%)
Chubut	Político-Institucional (63,2)	Planificación (31,75%)
Santa Cruz	Político-Institucional (44,8%)	Infraestructura y Equipamiento (15,4%)
Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur	Político-Institucional (58,3%)	Financiamiento (21,4%)
APN	Político-Institucional (83,33%)	Personal (57,14%)

En síntesis, en las actuales condiciones, el 80,54% de las APs Marino-Costas poseen bajos niveles efectividad de gestión. En este contexto, si no existe un real fortalecimiento de los organismos e instituciones encargadas del manejo, será una tarea muy difícil garantizar la permanencia y viabilidad a mediano y largo plazo de las APs, esto también será válido para las que se crearen en el futuro. Este riesgo será mayor para aquellas áreas que están sometidas a usos o tienen potencialidad para el desarrollo de actividades productivas. En este marco, si bien pueden plantearse actividades productivas no consuntivas y de bajo impacto como el turismo, de no ejecutarse reglas claras de manejo, las mismas pueden tener un alto impacto con la consecuente pérdida del recurso.



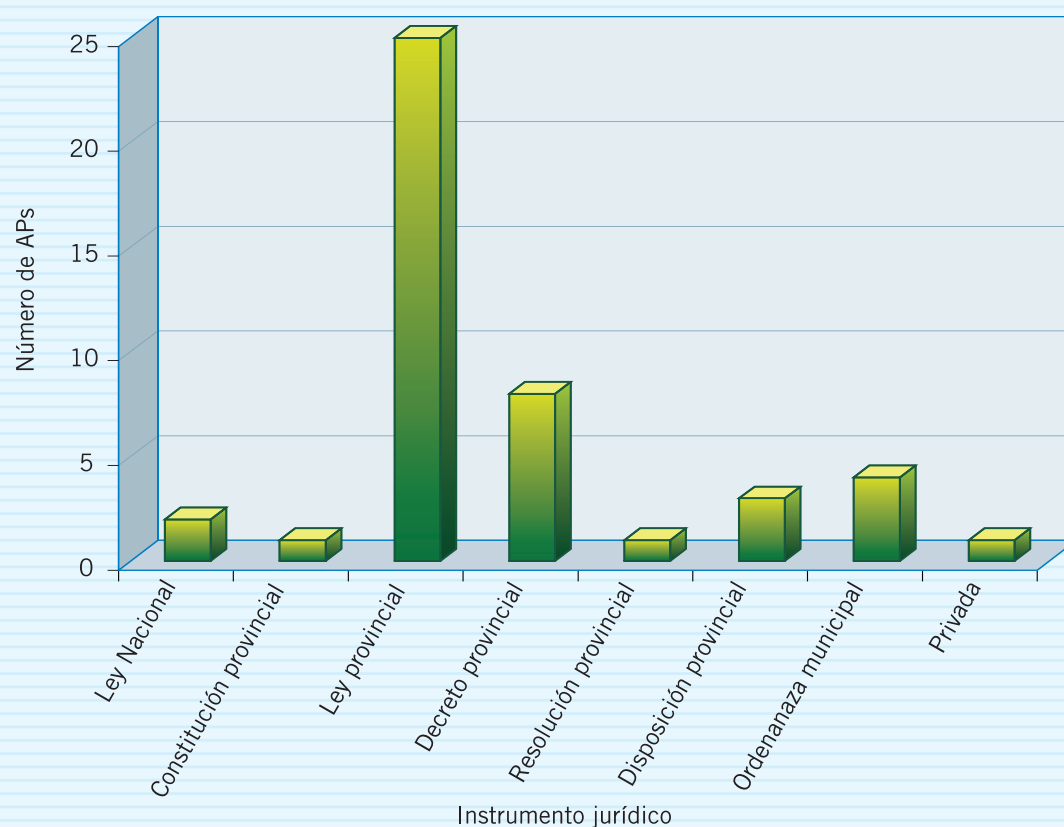
6.2 Análisis del contexto

Cada una de las provincias con litoral atlántico posee un Sistema de Áreas Naturales Protegidas creado por Ley (Buenos Aires Ley Pcial. N°10.907/90 y modificatoria 12.459/00, Río Negro Ley Pcial. N° 2669/93, Chubut Ley Pcial. N° 4617/00, Santa Cruz Ley Pcial. N° 786/72, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur Ley Pcial. N°272/96).

Sin embargo, entre los sistemas no existe homogeneidad en las categorías de manejo, los objetivos de conservación, la dependencia administrativa y los procedimientos de gestión, lo que dificulta una implementación efectiva de los mismos, dadas las características de los ecosistemas marinos y el frecuente uso compartido de los recursos.

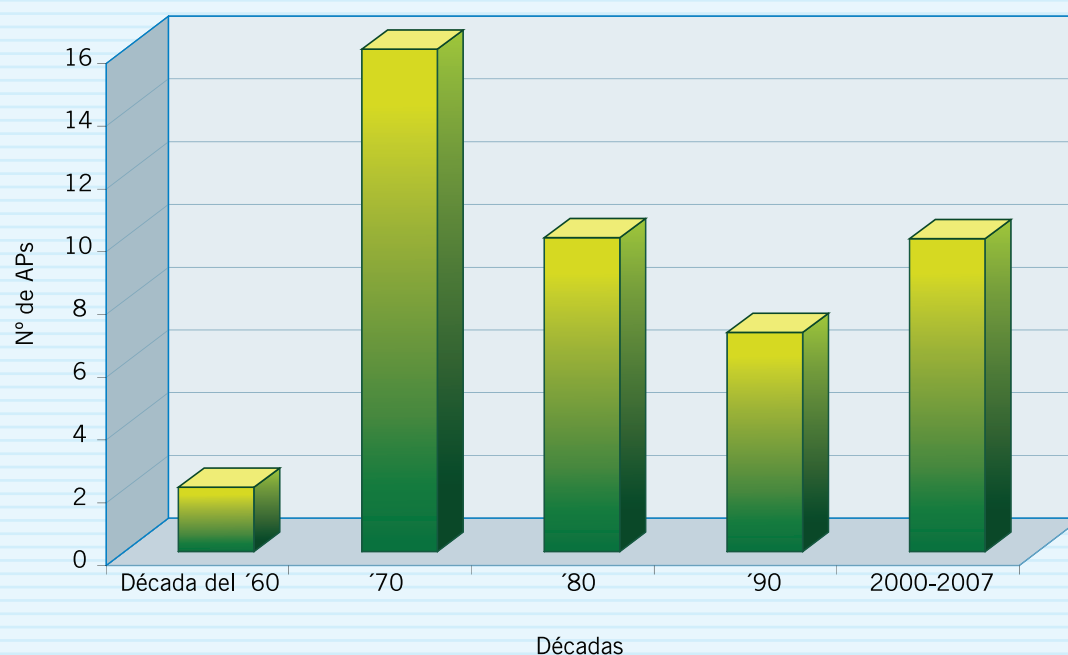
De las 45 APs existentes, los 2 Parques Nacionales están creados por Ley Nacional, Isla de los Estados (Tierra del Fuego) está creada por Constitución Provincial y de las restantes APs provinciales 25 están creadas por ley, 8 por decreto, 1 por resolución y 3 por disposición. En el contexto municipal 4 APs están creadas por ordenanza. Existe 1 AP privada manejada por una ONG (Gráfico N° 2).

Gráfico N°2. Instrumentos jurídicos de creación de las APM-C



Las 2 primeras APs costero-marinas se establecieron en la década del '60: el Parque Nacional Tierra del Fuego y Punta Loma (Chubut). En la década del '90 se establecieron 16 APs y le siguen en orden decreciente la década del '80 con 10 APs y la década del '70 con 7 APs. En la presente década se han creado hasta el momento 10 APs (Gráfico N° 3).

Gráfico N°3. Evolución histórica de la creación de las APM-C.



Respecto al manejo operativo de las APs, los gobiernos provinciales y la Nación realizan esfuerzos para confeccionar los planes de manejo mediante procesos participativos, los cuales involucran a una gran cantidad de actores agrupados en tres sectores: sociedad civil, sector público y sector privado. Estos procesos surgen como una alternativa válida para dar solución a conflictos de uso (p.e. actividades de pesca, turismo o asentamientos urbanos). A pesar de estos esfuerzos, sólo 6 APs poseen planes de manejo actualizados e implementándose en distinto grado (1 de jurisdicción municipal, 3 de jurisdicción provincial y 2 Parques Nacionales). Respecto de las restantes APs: 1 de ellas (Caleta de Los Loros-Río Negro) posee un plan de manejo desactualizado (año 1986), en 17 APs se han iniciado procesos de planificación con diferentes grados de avance y continuidad, en 3 APs existen sólo lineamientos generales de manejo, y en 1 AP (Arroyo Zabala) existe un plan operativo anual (Gráfico N° 4). En las restantes 17 APs no existen ni planes de manejo, ni procesos de planificación iniciados (Gráfico N° 4). En resumen, la gran mayoría de las áreas (86,6%) carecen de planes vigentes y en implementación y su operatividad está principalmente vinculada a decisiones espontáneas que responden a demandas inmediatas.

Si bien se encuentran marcos jurídicos vigentes en las diferentes jurisdicciones, no existen mecanismos para el establecimiento de APM-C inter-jurisdiccionales, ni los arreglos institucionales para su gerenciamiento conjunto. Dadas las características de los ambientes marinos –procesos a gran escala espacial y una gran movilidad de organismos y partículas– los objetivos de conservación requerirán en muchos casos de la creación de APs que puedan exceder los límites entre jurisdicciones.



6.3 Identificación de problemas

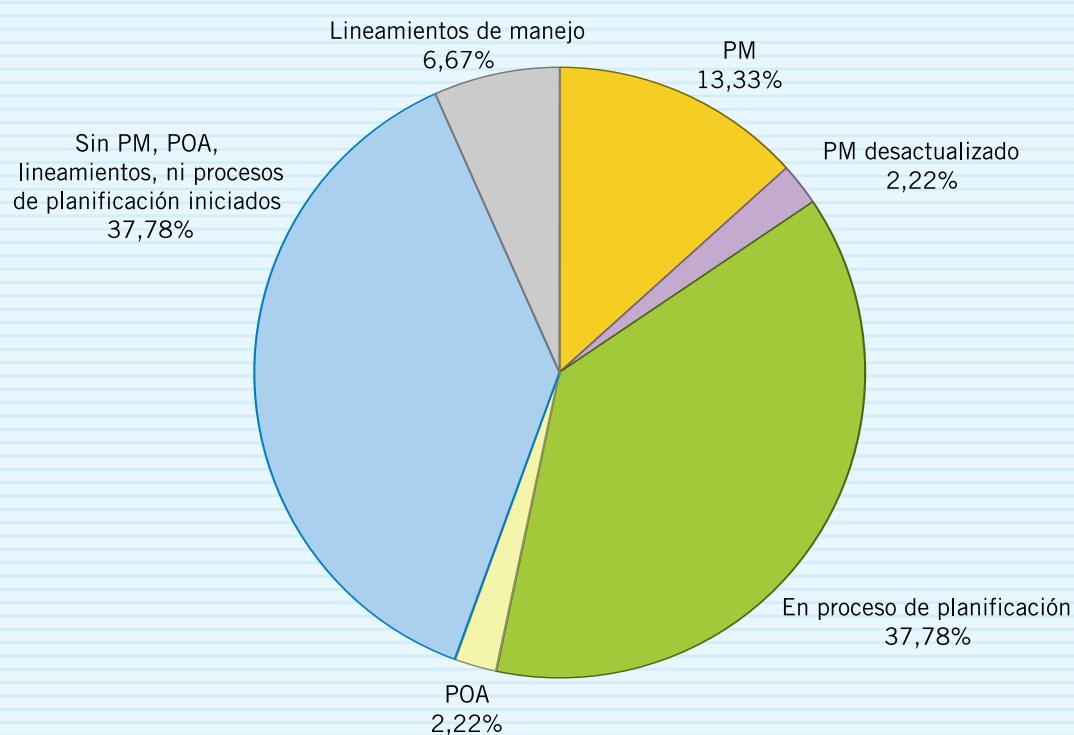
Según lo planteado y consensuado con los participantes de este proceso (actores directamente vinculados al manejo de las APs), el principal problema causal de las demás dificultades identificadas es la escasa valoración de la importancia y el rol de las APs por parte de los diferentes sectores de la comunidad. Ello está estrechamente relacionado con el desconocimiento de los beneficios de conservar ciertos recursos, principalmente en términos económicos.

Muchos de estos valores, tales como los estéticos, la importancia científica, la contribución a la conservación de fuentes de agua potable y de la biodiversidad, son difíciles de visualizar para quien no está directamente vinculado a la temática, perdiendo fuerza frente a valores tangibles como los generados por las actividades productivas tanto dentro como fuera de las APs, es decir: ingreso de recursos económicos (\$), generación de empleo, etc.

En este contexto se dificulta el establecimiento de líneas claras de acción y sobre todo de mecanismos de planificación que prevean un futuro más allá del corto plazo y de medidas espasmódicas, discontinuas y sin basamento técnico.

En el siguiente esquema se muestra el árbol de problemas elaborado con los participantes del proceso de evaluación. El primer y segundo nivel expresan los problemas centrales. Los siguientes dos niveles detallan las dificultades detectadas en el marco de la evaluación que devienen de los problemas centrales.

Gráfico N°4. Situación de la planificación en las APM-C



Escasa valoración de las AP por parte de los distintos actores

► Escasas líneas políticas claras y continuas
(políticas de estado en materia de conservación)

► Inadecuada jerarquización
y dependencia funcional de
las AP

► Deficiencias de
financiamiento

► Insuficiente o inadecuada infraestructura y
equipamiento para el manejo operativo del
AP y programas específicos

► Incumplimiento parcial o bajo
nivel de aplicación de la normativa

► Existencia de conflictos
de competencia

► Falta de monitoreo
sistemático

► Inadecuado mecanismo de
selección de personal

► Inadecuada distribución
de fondos

► Insuficiente fiscalización
y control

► Indefinición en los roles del personal.
Inadecuada correspondencia entre cargo
y función

► Precariedad de los mecanismos de
contratación y estabilidad laboral

► Insuficiente cantidad de personal afectado
al manejo del AP

► Ausencia de capacitación “sistemática”
del personal del Sistema Provincial

Disminución de la Efectividad del Manejo

(desde tomadores de decisión
hasta miembros de la comunidad)

► Falta de conciencia sobre la
importancia de la planificación

► Inadecuada correlación entre el diseño
de los límites del AP y sus objetivos de
creación

► Ausencia de mecanismos de coordinación
interjurisdiccional e intersectorial

► Escasos planes de manejo. Procesos de planifi-
cación insuficientes y discontinuos. Escasa imple-
mentación de los PM y POA.

► Inadecuada definición de límites en
los instrumentos de creación del AP

► Inexistencia de sistema de
incentivos al personal

► Inadecuada estrategia de
comunicación sobre valoración
ambiental de las AP

► Inexistencia de un régimen especial
de agentes de conservación

► Escasa concientización de la comu-
nidad sobre el valor de las AP.

► Insuficiente personal técnico para liderar
equipos de trabajo que consoliden al
Sistema de AP

► Exceso de capacitación inadecuada

**Generación y/o intensificación de problemas ambientales
y escasa sostenibilidad a largo plazo**

7. Recomendaciones

Con el objeto de identificar soluciones a las problemáticas planteadas, que contribuyan tanto a nivel local como regional a mejorar la gestión de las APs Marino-Costas, se proponen a continuación una serie de líneas de acción. Las mismas fueron consensuadas e identificadas en el marco del IV Taller de trabajo.

a. Respecto de la concientización

- Generar mecanismos de concientización en los gestores con nivel de decisión sobre el valor de las APs, colaborando en el diseño de políticas para el cumplimiento y la aplicación de las normas.
- Concientizar a los diferentes actores acerca del valor y la importancia de las APs.
- Realizar valoraciones de las APs en términos económicos y con respecto a su contribución como generadoras de recursos para las comunidades circundantes. Mostrar casos exitosos, rentabilidad social, disminución de la marginalidad y mejora en la calidad de vida.

b. Respecto de la planificación

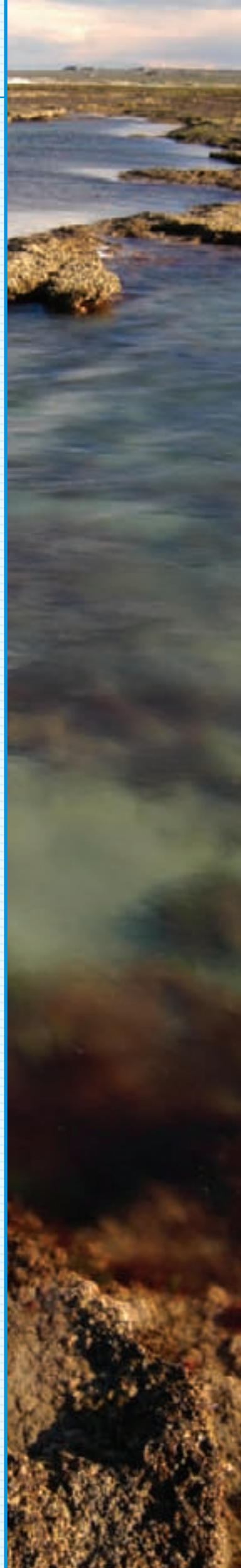
- Contribuir al desarrollo de planes de ordenamiento territorial (local/ regional).
- Definir la visión de los sistemas de APs y de cada AP.
- Elaborar planes, programas y/o proyectos (PM del sistema y de las AP).
- Priorizar los objetivos.
- Asegurar la revisión periódica del cumplimiento de los objetivos.

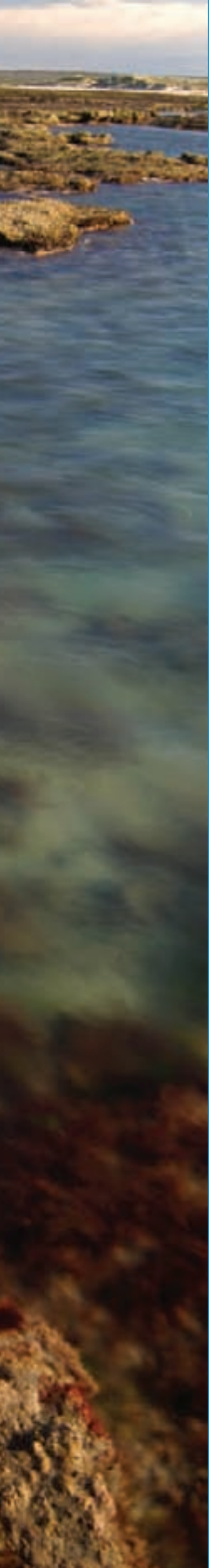
c. Respecto de los aspectos inter-jurisdiccionales

- Formalizar una sub-red para la cooperación técnica de las Áreas Protegidas Marino-Costas (Por ejemplo, la Red de Cooperación Técnica de Áreas Marino-Costas que funcione en el marco del Sistema Federal de Áreas Protegidas –SIFAP–).
- Generar acuerdos inter-jurisdiccionales de cooperación técnica y manejo conjunto de recursos.

d. Respecto de la dependencia administrativa

- Crear e implementar diferentes mecanismos que permitan jerarquizar los Sistemas de APs en las estructuras orgánicas dentro de los Estados provinciales.
- Generar estrategias de comunicación institucional.





e. Respecto del financiamiento

- Detectar fuentes de financiamiento.
- Identificar herramientas que permitan obtener fondos permanentes para cada AP.
- Impulsar mecanismos que admitan niveles de descentralización presupuestaria y administrativa con cierta autonomía en algunas decisiones.
- Elaborar presupuestos por programa de acuerdo a los Planes de Manejo o Planes operativos Anuales, que respondan a las prioridades establecidas.
- Crear e implementar fondos de asignación específicos para los sistemas con reglas claras y de efectiva aplicación y ejecución.
- Clarificar la especificación de partidas presupuestarias.
- Identificar los mecanismos de acuerdo a las diferentes administraciones que permitan la asignación de Caja Chica (dependiendo del personal, necesidad del área, etc.).
- Identificar y promover mecanismos de obtención de recursos económicos en forma directa (concesiones, contratos, entradas por ingreso de visitantes, etc.) y de reinversión en el sistema.
- Promover la generación de unidades de gestión externa de apoyo financiero y/u operativo.

f. Respecto del Personal

- Diseñar un reglamento para el personal de conservación que contemple una carrera administrativa en el AP (destino, riesgo psicofísico, zoonosis, dedicación exclusiva, etc.).
- Establecer mecanismos de selección para el personal a través de concursos.
- Desarrollar mecanismos de contratación del personal que se adecuen a los objetivos del sistema de AP.
- Asegurar la cantidad mínima necesaria de personal afectado al manejo de las APs y Sistemas.
- Establecer cursos de capacitación a nivel regional en forma continua (tener en cuenta la experiencia de los cursos realizados en el marco del Plan de Manejo Integrado de la Zona Costera Patagónica).

g. Respecto del control y fiscalización

- Identificar y fortalecer mecanismos prácticos para la fiscalización.

h. Respecto del monitoreo

- Identificar indicadores de monitoreo de gestión y ambiental.
- Establecimiento de presupuestos mínimos para el monitoreo sistemático a mediano plazo.
- Establecer una metodología regional a través de un sistema de indicadores (de manejo, ambientales, de desarrollo, etc.).
- Promover que en cada AP se realice un monitoreo sistemático según los protocolos preestablecidos.
- Fortalecer acuerdos con agencias de promoción científica y técnica.
- Incluir en sus programas científicos temáticas relacionadas con el monitoreo y la gestión de las áreas protegidas, generando incentivos para los investigadores.

i. Respecto de la participación comunitaria

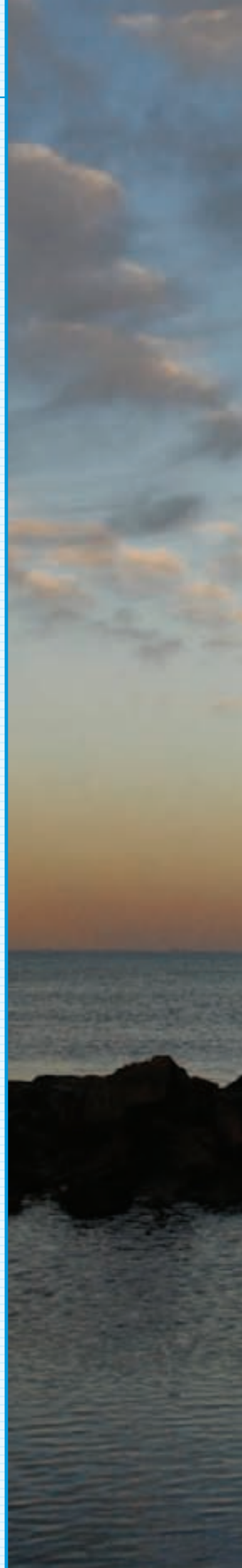
- Identificar diferentes mecanismos para generar acuerdos intersectoriales y hacerlos efectivos.
- Integrar a las comunidades a través de diferentes formas de participación en los procesos de planificación.
- Generar documentos de buenas prácticas respecto a las formas de participación comunitaria tanto en el proceso de planificación como en el manejo del AP.
- Sistematizar procesos de participación generando una mayor cultura participativa que sea coherente y estable en el tiempo.
- Estimular la determinación de roles institucionales claros.
- Generar incentivos a privados (favorecer usos alternativos, incentivos económicos, etc.).

j. Respecto del diseño y creación de las AP

- Revisar los instrumentos de creación de las APs existentes en relación con sus límites establecidos, objetivos y zonificación.
- Actualizar y complementar los instrumentos de creación de las APs existentes en relación con los objetivos de creación y zonificación.
- Considerar, para las nuevas APs, límites georreferenciados y consensuarlos con los actores involucrados.

k. Respecto de la infraestructura

- Asegurar que, de acuerdo a los Planes de Manejo, Planes Operativos Anuales o programas específicos, se implemente la infraestructura básica necesaria.



Estas líneas de acción propuestas son la base para la generación de Proyectos y/o Programas que se deberán elaborar en un futuro inmediato.

Si bien los Proyectos de la iniciativa pueden incorporar, en el marco de sus actividades, algunas de las líneas de trabajo especificadas más arriba, es de vital importancia la identificación de otras fuentes de financiamiento que permitan abordar estas soluciones de manera regional.

Este trabajo permite fundamentar objetivamente las problemáticas detectadas que sustenten la necesidad de la búsqueda de apoyo financiero y político. Si además se tiene en cuenta que existe un alto grado de compromiso en los participantes que forman parte de las instituciones a cargo de las APs, y un creciente interés a nivel mundial manifestado en los últimos eventos internacionales por la conservación de los ecosistemas marinos, entonces éste es un momento muy propicio para la búsqueda de recursos y la generación de nuevos Proyectos y/o Programas.



▲ N. Pugliese / FVSA



Anexo I. Áreas Protegidas Marino Costeras de la Argentina

Nº*	Nombre	Categoría de Manejo
1	Bahía de Samborombón	Reserva Natural Prov. Integral y de Objetivos Definidos y Refugio de Vida Silvestre Sitio Ramsar
2	Rincón de Ajó	Reserva Natural Prov. Integral y de Objetivos Definidos y Refugio de Vida Silvestre Sitio Ramsar
3	Campos del Tuyú	Reserva Privada de Vida Silvestre
4	Punta Rasa	Reserva Natural Municipal
5	Faro Querandí	Reserva Natural Municipal
6	Mar Chiquita	Reserva Natural Prov. de Uso Múltiple y Refugio de Vida Silvestre
7	Parque Atlántico Mar Chiquita/o	Parque Municipal Reserva de Biosfera
8	Arroyo Zabala	Reserva Natural Prov. de Uso Múltiple
9	Pehuén Co-Monte Hermoso	Reserva Natural de Objetivos Definidos
10	Bahía Blanca, Bahía Falsa y Bahía Verde	Reserva Natural Prov. de Uso Múltiple
11	Bahía San Blas y Bahía Anegada	Reserva Natural Prov. de Uso Múltiple y Refugio de Vida Silvestre
12	Punta Bermeja	Reserva Faunística Provincial
13	Caleta de Los Loros	Reserva de Uso Múltiple
14	Bahía San Antonio	Área Natural Protegida Reserva Hemisférica Internacional
15	Complejo Islote Lobos	Reserva Faunística Provincial
16	Puerto Lobos	Reserva Faunística Provincial
17	Península Valdés	Área Protegida con Recursos Manejados
18	El Doradillo	Área Protegida Municipal
19	Punta Loma	Reserva Natural Turística**
20	Punta León	Reserva Natural Turística. Unidad de Investigación Biológica**
21	Punta Tombo	Reserva Natural Turística de Objetivo Específico**
22	Cabo Dos Bahías	Reserva Natural Turística de Objetivo Integral**
23	Punta Márques	Reserva Natural Turística. Unidad de Investigación Biológica**
24	Humedal Caleta Olivia	Reserva Provincial
25	Caleta Olivia	Reserva Natural Municipal
26	Monte Loayza	Áreas de Uso Exclusivamente Científico
27	Cabo Blanco	Reserva Natural Intangible
28	Ría Deseado	Reserva Provincial
29	Isla Pingüino	Reserva Provincial
30	Barco Hundido	Reserva Provincial
31	Bahía Laura	Reserva Natural Provincial
32	Islas Cormorán y Justicia	Área de Uso Científico Exclusivo bajo Protección Especial
33	Bahía San Julián	Área de Uso Limitado bajo Protección Especial
34	Península San Julián	Reserva Provincial
35	Isla Leones	Área de Uso Limitado Bajo Protección Especial
36	Isla Monte León	Reserva Provincial
37	Parque Nacional Monte León	Parque Nacional
38	Isla Deseada	Área de Uso Científico Bajo Protección Especial
39	Reserva Provincial Aves Migratorias	Reserva Provincial. Sitio Hemisférico de la Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras
40	Reserva Urbana Costera de Río Chico	Reserva Municipal
41	Cabo Vírgenes	Reserva Provincial
42	Reserva Costa Atlántica de Tierra del Fuego	Reserva Provincial Sitio Ramsar Sitio Hemisférico de la Red Hemisférica de Reservas para Aves Playeras
43	Isla de los Estados	Reserva Provincial Ecológica, Histórica y Turística
44	Playa Larga	Reserva Natural y Cultural
45	Parque Nacional Tierra del Fuego	Parque Nacional Reserva Natural Estricta

Notas: **La reciente Ley N° 4617 de la Provincia de Chubut, renombra a las Reservas Naturales Turísticas como "Áreas Naturales Protegidas" y les otorga las categorías propuestas por la UICN 1994, sin embargo no todas ellas han sido recategorizadas.

Anexo II. Superficie de las APM-C de la Argentina

Área Protegida	Sup. Continental (has)	Sup. Marina (has)	Sup. Total (has)
Samborombón	220.000	30.000	250.000
Rincón de Ajo	2.312	0	2.312
Campos del Tuyú	3.040	0	3.040
Punta Rasa	512	0	512
Faro Querandí	sin datos	s/d	s/d
Mar Chiquita	50.400	4.600	55.000
Arroyo Zabala	800	1.200	2.000
Pehuen Co-Monte Hermoso	sin mensura	s/m	s/m
B. Blanca, Verde y Falsa	30.000	180.000	210.000
Bahía San Blas	80.000	235.000	315.000
Punta Bermeja	1.000	2.000	3.000
Caleta de Los Loros	2.690	3.000	5.690
Bahía San Antonio	5.600	9.900	15.500
Complejo Islote Lobos	850	3.150	4.000
Puerto Lobos	1.000	31.500	32.500
Península Valdés	360.000	250.000	610.000
El Doradillo	7.500	0	7.500
Pta. Loma	1.707	0	1.707
Pta. León	150	150	300
Pta. Tombo	210	0	210
Cabo Dos Bahías	160	0	160
Pta. Marques	12	8	20
Humedal Caleta Olivia	s/d	s/d	s/d
Caleta Olivia	s/d	s/d	s/d
Monte Loayza	1.740	0	1.740
Cabo Blanco	737	0	737
Ría Deseado	1.500	10.000	11.500
Isla Pingüino	2.000	0	2.000
Barco Hundido	s/d	s/d	s/d
Bahía Laura	600	0	600
Isla Cormorán y Justicia	64	0	64
Bahía San Julián ¹	0	25.000	25.000
Península San Julián	10.450	0	10.450
Isla Leones	115	0	115
Isla Monte León	50	0	50
P.N. Monte León	62.169	sin mensura	62.168
Isla Deseada	49	0	49
Aves Playeras Migratorias	50	0	50
Costera de Río Chico	sin mensura	s/m	s/m
Cabo Vírgenes	1.230	0	1.230
Costa Atlántica de Tierra del Fuego	21.400	7.200	28.600
Isla de Los Estados	52.000	0	52.000
Playa Larga	24	0	24
P.N. Tierra del Fuego	63.000	0	63.000
Superficie total	985.121	792.708	1.777.829

Fuente: Giaccardi, M. *et al.* 2003, actualizado al 2007 conjuntamente con los participantes de la evaluación de efectividad.

¹ Incluye zona costera hasta Cabo Curioso sin especificar límites.

Anexo III. Glosario de Términos

Agentes de conservación: Personas que tienen la función de aplicar las normativas de conservación de los recursos en las APs en forma directa. Incluye a todo el personal que cumple funciones de guardafauna, guarda recurso, guardaparque, guarda ambiental, o equivalente, sea éste nacional, provincial, municipal y/o privado.

Análisis de amenazas: Evaluación de la probabilidad de ocurrencia de un evento que no concuerde con los objetivos de creación del AP y que implique riesgos (o peligros), reales o potenciales, de origen antrópico o natural.

Base de datos: Sistema de registro de información general del AP de forma sistemática y estructurada.

Capacitación: Cursos realizados por el personal, avalados por instituciones reconocidas con evaluación y/o requisito de aprobación.

Características del equipo planificador del plan de manejo: Particularidades básicas del equipo encargado de la elaboración o revisión del plan de manejo (Cifuentes M. *et al*, 2000).

Competencia: Atribuciones de cada uno de los poderes u órganos del Estado. Grado de aptitud que la ley confiere a un órgano jurisdiccional frente a otros órganos de la jurisdicción, delimitando y regulando las relaciones entre uno y otros. La competencia puede ser definida como el complejo de funciones atribuido a un órgano administrativo, o como la medida de la potestad atribuida a cada órgano.

Conservación: Es la gestión de utilización de la biosfera, de modo que produzca el mayor y sostenido beneficio para las generaciones actuales, pero asegurando su potencialidad, para satisfacer las necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras.

Dominio: El Código Civil lo define en su artículo 2506 como “el derecho real en virtud del cual una cosa se encuentra sometida a la voluntad y a la acción de una persona. El dominio se ejerce sobre las cosas; la jurisdicción sobre las relaciones y las funciones. El dominio lleva necesariamente a la jurisdicción si nada la limita o la excluye; la jurisdicción no lleva necesariamente al dominio. Es inherente a la propiedad el derecho de poseer la cosa, disponer o servirse de ella, usarla y gozarla conforme a un ejercicio regular, no abusivo. Se entenderá por ejercicio abusivo del derecho el que contraría los fines que la ley tuvo en cuenta al reconocerlo o el que exceda los límites impuestos por la buena fe, la moral y las buenas costumbres. El ejercicio de estas facultades no puede ser restringido, en tanto no fuere abusivo, aunque privare a terceros de ventajas o comodidades”.

Estabilidad Laboral:

- **Planta permanente:** El personal ingresa a la organización y se asegura su permanencia en el empleo.
- **Contrato de servicio:** Se asigna a una persona una tarea específica en un tiempo determinado.
- **Contrato de obra:** La persona contratada realiza un trabajo específico y es atemporal.

Existencia de registro sobre eventos naturales y su aplicación al manejo: Mediciones y documentación sobre eventos extraordinarios en el AP y si los mismos son tenidos en cuenta en decisiones de manejo de dicha AP.

Experiencia: Expresa el conocimiento no formal de una persona y es medida en el tiempo en el que se ha desempeñado en funciones relativas al objeto de la evaluación.

Incompatibilidad de los usos: Existencia de usos que no concuerdan con los objetivos de creación del AP.

Información cartográfica: Disponibilidad y actualidad de la información mapeada referente al área protegida en particular y a su zona de influencia. Considerando como información actualizada aquella que tiene menos de 5 años de existencia, poco actual entre 5 y 10 años, y desactualizada cuando tiene más de 10 años.

Información legal: Disponibilidad y conocimiento sobre la normativa y procedimientos vigentes y aplicables, relativos al manejo del área protegida. (Cifuentes M. *et al*, 2000).

Instalaciones de manejo básico: Es aquella infraestructura mínima necesaria para el funcionamiento del AP, dependiendo de su categoría de manejo, p.e. vivienda para el personal (agentes de conservación, administrativos, técnicos, personal de apoyo), oficina de control, pañol y cocheras.

Instalaciones para el desarrollo de programas específicos: Es aquella infraestructura necesaria para programas de trabajo según su categoría de manejo, p.e. centro de visitantes, museo, laboratorio y área de descanso.

Jurisdicción: Se utiliza, en primer lugar, para denotar los límites territoriales dentro de los cuales ejercen sus funciones específicas los órganos del Estado, sean ellos judiciales o administrativos. Tal ocurre cuando se habla de la jurisdicción territorial de los jueces, y cuando se identifica el concepto con el de la circunscripción espacial asignada a alguna reparación pública.

Monitoreo: Proceso de análisis de la situación actual de conservación y usos del AP a fin de mejorar el programa existente (Sutherland, 2000).

Nivel de ejecución del Plan de Manejo: Porcentaje de ejecución de los distintos programas y proyectos que conforman el plan de manejo del área protegida.

Nivel de ejecución del Plan Operativo Anual: Porcentaje de ejecución del Plan Operativo, cuyo óptimo, 100 % de ejecución, debiera alcanzarse en el plazo propuesto (anual o bianual). Esta variable debe medirse a plazo vencido.

Nivel de instrucción: Formación académica formal que posee el personal en cuestión.

Participación comunitaria: Vinculación de los grupos e individuos relacionados con el área protegida. Se evalúa de acuerdo al grado de compromiso de los mismos en los procesos de planificación, manejo y toma de decisiones del área protegida. Para medir esta variable deben tenerse en cuenta los mecanismos legales que regulan dicha participación en cada sistema de áreas protegidas.

Personal Técnico: Profesionales con grados terciarios y/o universitarios que asisten al personal gerencial en la evaluación, diagnóstico y recomendaciones de manejo en temas relacionados con su perfil profesional.

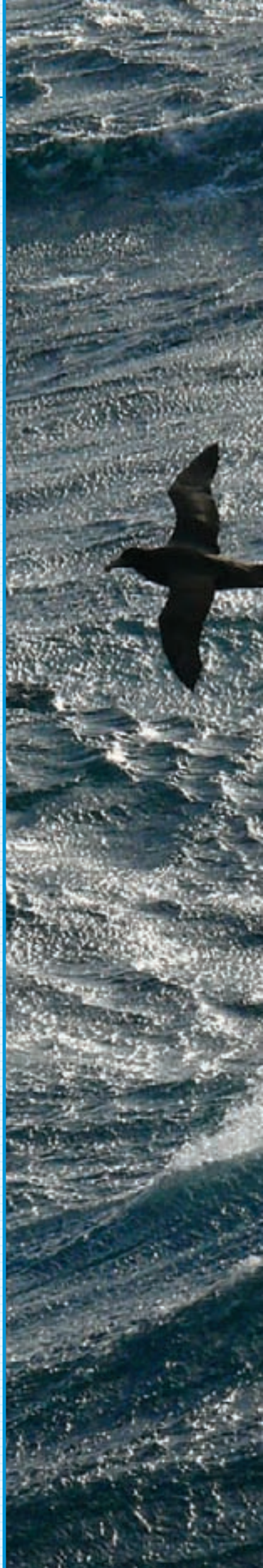
Personal Gerencial: Tomadores de decisión, es decir aquellos que tienen la responsabilidad del manejo, ordenan en forma directa y ocupan una posición de jerarquía en el organigrama. Pueden ser: Intendente (caso Parques Nacionales), Secretario, Subsecretario, Director General, Director y Jefe de Guardaparques, entre otros, según la estructura institucional.

Personal Administrativo: Personas que llevan el orden documentado de las acciones y procedimientos institucionales.

Personal de apoyo/mantenimiento: Personas que realizan tareas que contribuyen al mantenimiento y funcionamiento adecuado de las instalaciones y el equipamiento.

Plan de comunicación: Disponibilidad de un plan de divulgación de las actividades y proyectos sobre el AP, con objetivos claramente establecidos, con una estrategia definida, especificación de acciones y mecanismos para su revisión.

Plan de educación: Existencia de un plan de enseñanza dirigido a la comunidad sobre temas relacionados con el AP, con objetivos claramente establecidos, con una estrategia definida, especificación de acciones y mecanismos para su revisión.





Plan de Manejo: Es un documento conceptual y dinámico de planificación, que establece las pautas de manejo y desarrollo general de una Unidad de Conservación. El PM de un AP constituye un marco para el desarrollo de todas las actividades a realizarse en el interior del AP por las entidades administradoras o por cualquier institución pública o privada. Esto comprende los temas de manejo y actividades permitidas. Se conoce también como Plan Maestro.

Plan Operativo: Documento que contiene información detallada sobre cómo y cuándo se llevarán a cabo específicamente las acciones establecidas en el Plan de Manejo o Plan Maestro a corto plazo (anual y bianual).

Programa: Conjunto ordenado de acciones a desarrollar en un tiempo determinado.

Programa de investigación: Se refiere a la existencia de una planificación integral de la investigación en el AP, con objetivos claramente establecidos, con una estrategia definida, especificación de acciones y mecanismos para su revisión.

Presentación de los agentes de conservación: Presencia personal de los agentes de conservación evaluada a través de vestimenta adecuada, en buenas condiciones de higiene y uso (preferentemente uniforme que identifique la función), higiene personal y trato adecuado, amable y acorde a las circunstancias hacia los visitantes y otras personas.

Régimen laboral:

- **Reglamentación del régimen laboral:** Se refiere a las normas y procedimientos específicos para el funcionamiento del personal que desempeña tareas en o vinculado a las APs.
- **Incentivos al personal:** Sistema de recompensas que incluye una serie de beneficios que la organización pone a disposición de los miembros a través de diferentes modalidades de acuerdo a la valoración de su trabajo, definiendo los mecanismos y procedimientos para distribuir esos beneficios.
- **Plan de ascenso:** Existencia de un programa implementado y reglamentado que señale claramente los requerimientos para poder acceder a una categoría superior.
- **Programa de capacitación:** Existencia de programas que posibiliten al personal acceder a diferentes tipos de capacitaciones relacionadas con su actividad, con la finalidad de mejorar los conocimientos, las destrezas y las actitudes del personal.

Registro de usos antrópicos y su aplicación al manejo: Se refiere a la existencia de mediciones sobre usos antrópicos en el AP y si los mismos son tenidos en cuenta en decisiones de manejo de dicha AP.

Seguimiento y evaluación de planes, programas y actividades: Se refiere a la existencia de un proceso de análisis de la planificación en forma continua (seguimiento) y completa (evaluación) que permita evaluar logros y falencias a fin de mejorar planificaciones futuras (Sutherland, 2000).

Vías de acceso: Es toda aquella infraestructura vial que permite tanto al personal como a los visitantes acceder a sitios determinados según los fines.

Trazabilidad en el proceso: El Consejo de Manejo Forestal (FSC) ha desarrollado un sistema para garantizar que los productos forestales etiquetados con el logotipo del FSC provienen de bosques certificados. Este sistema, denominado “cadena de custodia”, permite rastrear la trayectoria de la materia prima desde el bosque hasta el consumidor final, incluyendo las etapas sucesivas del procesamiento, transformación, fabricación y distribución.

Zonificación: Herramienta de conservación pasiva, emergente de un proceso de investigación que ordena el espacio y el uso que en él se haga, determinando áreas de objetivos y normas de uso y manejo, detalladas y explicitadas de tal forma que el conjunto permita asegurar la continuidad del recurso natural y cultural.

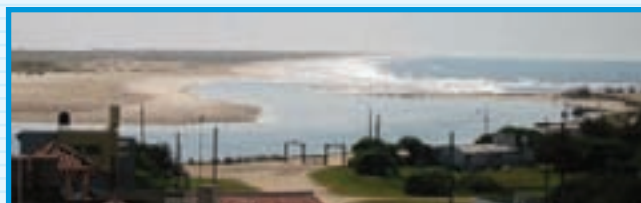
Bibliografía Citada y Material de Consulta

- Albrieu, C. 2003. Efectividad del Manejo de las áreas protegidas de la provincia de Santa Cruz. Tesis de Maestría, presentada para obtener el título de Magíster de Manejo de Vida Silvestre. Universidad Nacional de Córdoba.
- Cejuela, E. 2006. Evaluación de la efectividad de Manejo de las Áreas Protegidas Costero Marinas de la Provincia del Chubut. Informe Final Proyecto ARG/02 G31.
- Cifuentes, A. M., Izurieta V. A. y H. E. De Faria. 2000. Medición de la Efectividad del Manejo de Áreas Protegidas. Turrialba, CC.R, WWF, IUCN, GTZ. Serie Técnica N° 2.
- Courrau, J. 1997. Estrategia de Monitoreo de Áreas Protegidas de Centro América. PROARCA/CAPAS. Resultados del Primer Taller de Monitoreo de Áreas Protegidas de Centroamérica, Tegucigalpa, Honduras.
- De Faria, H. E. 1993. Elaboración de un procedimiento para medir la efectividad del manejo de áreas silvestres protegidas y su aplicación en dos áreas protegidas de Costa Rica. Tesis Mag. Scientiae. CATIE. Turrialba, Costa Rica.
- Gabaldón, M. L. 1997. Manual para la formulación de planes de manejo en las áreas protegidas del Amazonia. Comité editorial FAO.
- Giaccardi, M.; Yorio, P. y M. Chervin. 2003. Las Áreas Marinas Protegidas en la Argentina: Situación actual e iniciativas para su fortalecimiento. 1er Congreso Nacional de Áreas Protegidas, Huerta Grande, Córdoba.
- Giaccardi, M. 2006. Base de datos de Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina. Tercer Informe de Avance. Proyecto PNUD ARG 02/018 "Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia".
- Giaccardi, M. y A. Tagliorette. 2006. Documento técnico N°1. Metodología para el Evaluación de Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina. Cuarto Informe de Avance. Proyecto PNUD ARG 02/018 "Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia".
- Giaccardi, M. y A. Tagliorette. 2006. Documento técnico N°2. Evaluación de Efectividad del Manejo de las Áreas Protegidas Marino-Costeras de la Argentina. Informe final. Proyecto PNUD ARG 02/018 "Conservación de la Diversidad Biológica y Prevención de la Contaminación Marina en Patagonia".
- Gigli, S. 2006. Evaluación de Efectividad de Manejo de las Áreas Naturales Costero-marinas de la provincia de Tierra del Fuego. Informe Final Proyecto ARG/02 G31.
- Guerrero, P., Velásquez, M., Cruz, E. y M. Jorge. 2003. Aplicación del Manual WCPA marine/WWF para la Evaluación de Gestión efectiva de AMPs. Galápagos. Un caso de Estudio. WCPA Marine, WWF International y NOAA-National Ocean Service.
- Guía para la Elaboración de los Planes Operativos 1996 en las Unidades de la APN. 1996. Documento interno de Administración de Parques Nacionales.
- Izurieta, A. 1997. Evaluación de la Eficiencia de Manejo de Áreas protegidas: Validación de una Metodología Aplicada a un Subsistema de Áreas Protegidas y sus Zonas de Influencia en el Áreas de Conservación Osa, Costa Rica. Tesis Mag. Scientiae. CATIE. Turrialba, Costa Rica.





- Kelleher, G. 1999. Guidelines for marine protected areas. IUCN, Gland, Switzerland.
- MacKinnon, J., MacKinnon K., G. Child y J. Thorsell. 1990. Manejo de Áreas Protegidas en los Trópicos. UICN.
- Macneely, J. A. y otros. 1990. Conserving the world's biological diversity. IUCN, WRI, CI, WWF-US, The World Bank.
- Manual de Planificación de Sistemas Nacionales de Áreas Silvestres Protegidas en América Latina. 1988. FAO/ORLAC.
- Memorias Simposio Nacional "Cuidar la Tierra. Estrategia para el futuro de la Vida". 1991. UICN/PNUMA/WWF.
- Miller, K. 1989. Planificación de Parques Nacionales para el Ecodesarrollo en Latinoamérica. FEPMA.
- Parques y Progreso. Áreas Protegidas y Desarrollo Económico en América Latina y el Caribe. 1993. Ed. Valerie Barzatti. UICN/BID.
- Pomeroy, R. S., Parks, J. E. y L. M. Watson. 2004. ¿Cómo Evaluar un AMP? Manual de Indicadores Naturales y Sociales para Evaluar la Efectividad de la Gestión de Áreas Marinas Protegidas. UICN, Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido.
- Proyecto para la Conservación y Uso Sostenible del Sistema Arrecifal Mesoamericano (SAM). 2003. Metodologías para el Monitoreo de Efectividad del Manejo de las AMPs. Documento Técnico del SAM N°5.
- Redín, M. E. y W. Morroni. 2002. Aportes metodológicos para la ampliación democrática de la toma de decisiones y la participación social en la gestión socio-urbana. En Gestao Democratica das Cidades, metodologías de participación, redes y movimientos sociales.
- Sutherland, W. J. 2000. The Conservation Handbook: Research, Management and Policy. Blackwell Science.
- Tagliorette, A. 2005. Evaluación de Efectividad de Gestión de las Áreas Protegidas de la Zona Costera de la Región Patagónica: Chubut y Río Negro. Fac de Cs Ec. UNPSJB. Tesis de Maestría. Inédita.
- UICN, BID. 1993. Parques y Progreso. Ed: Valerie Barzetti, UICN, Cambridge, UK.
- Uso Sustentable de los Recursos Naturales: Conceptos, Problemas y Criterios. 1993. Documento de discusión del WWF Internacional.



Acrónimos

APM-C	Áreas protegidas marino-costeras
APN	Administración de Parques Nacionales
APs	Áreas protegidas
CODEMA	Consejo de Medio Ambiente de la Provincia de Río Negro
FPN	Fundación Patagonia Natural
FREPLATA	Río de la Plata y su Frente Marítimo
FSC	Consejo de Manejo Forestal (Forest Stewardship Council), por sus siglas en inglés
FVSA	Fundación Vida Silvestre Argentina
GEF	Fondo Global para el Medio Ambiente
INFUETUR	Instituto Fueguino de Turismo
MAA	Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires
ONG	Organizaciones no gubernamentales
PM	Plan de manejo
PN TDF	Parque Nacional Tierra del Fuego
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
SAyDS	Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación
SIFAP	Sistema Federal de Áreas Protegidas
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
WWF	Fondo Mundial para la Naturaleza



▼ A. Johnson / FVSA



Agradecimientos

Este documento fue posible gracias al intenso y activo trabajo del equipo conformado para realizar la evaluación de efectividad, cuyos integrantes han sido mencionados al inicio. A todos ellos nuestro especial agradecimiento por su paciencia, la excelente predisposición para el trabajo, sus valiosísimos aportes, su capacidad para trabajar en equipo y enseñarnos siempre una forma imaginativa de mirar hacia el futuro, todo ello en el marco del más absoluto respeto, consideración y afecto.

Queremos expresar nuestro agradecimiento a los responsables de las instituciones participantes en esta iniciativa, quienes no sólo nos apoyaron e incentivaron permanentemente y pusieron a nuestra disposición los recursos humanos y económicos necesarios para llevar adelante este trabajo, sino que han mantenido la firme convicción acerca de la relevancia de esta actividad, con el objetivo de mejorar el manejo de las áreas protegidas de nuestro litoral marítimo.

Agradecemos también la colaboración de los integrantes de los equipos de trabajo de los Proyectos que llevaron adelante la iniciativa, quienes nos brindaron apoyo logístico para la organización de los talleres.

Por último queremos agradecer la gentileza de las personas que colaboraron con la realización de esta publicación, a los fotógrafos y a las instituciones que nos cedieron las imágenes que la ilustran:

Roberto Agüero, Fernanda Alcobé, Alejandro Arias, Martín Brunella, Adriana Cafferata, Máximo Cafíci, Guillermo Caille, Ricardo Cañete, Luis Castelli, Roberto Cinti, Ricardo Delfino Schenke, Constanza Di Nucci, Susana García, Silvia Gigli, Pablo Herrera, Andrés Johnson, Florencia Lemoine, Laura Malmierca, Fernando Miñarro, Horacio Ocariz, Luis Pellanda, Osvaldo Peralta, Nicolás Pugliese, Vanina Raimondi, Andrea Raya Rey, Pablo Rosso, Mark Royo Celano, Guillermo Soria, Lucila Tamborini, Fundación Patagonia Natural, Fundación Vida Silvestre Argentina, Instituto Fueguino de Turismo, Parque Nacional Tierra del Fuego y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.



FUNDACIÓN
VIDA SILVESTRE
ARGENTINA

La **Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación** es el organismo executor del Proyecto Prevención de la Contaminación Costera y Gestión de la Diversidad Biológica Marina, y coordina la implementación de las actividades del mismo en las provincias de Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y áreas bajo jurisdicción federal.

El proyecto, iniciado en 2002, es cofinanciado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF), mientras que el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Mundial actúan como agencias de implementación. La Prefectura Naval Argentina y el Servicio de Hidrografía Naval participan como co-ejecutores del proyecto. Su objetivo es contribuir a la conservación de la diversidad biológica y a la prevención y mitigación de la contaminación marina, con el fin de mejorar la calidad de vida de los habitantes de la región.

Más información visite: www.ambiente.gov.ar/gef

La **Fundación Patagonia Natural** es una organización no gubernamental, miembro de la UICN, y fue fundada en 1989 con el objetivo de promover la perpetuidad de las especies de flora y fauna y proteger el ambiente patagónico, propiciando el manejo responsable de sus recursos y ecosistemas. FPN desarrolla funciones de gestión, ante organismos oficiales, privados y no gubernamentales, interactuando como mediadores y facilitadores, difundiendo información, generando opinión y recomendaciones; de educación ambiental, formal y no formal, capacitación de recursos humanos e interpretación ambiental; y de investigación, en temas relacionados con la biodiversidad de la región y su protección. Estas funciones se efectúan en el marco de distintos programas y proyectos. FPN mantiene el Refugio de Vida Silvestre “La Esperanza” en las costas del Sur del Golfo San Matías y próximo a la Península de Valdés, y el Observatorio de Ballenas francas de “Punta Flecha” en las costas del Golfo Nuevo. Si bien la sede de FPN se encuentra en Puerto Madryn, tiene representantes en Trelew, Viedma, San Antonio Oeste, Puerto Deseado, Río Gallegos, Ushuaia y Buenos Aires.

Más información visite: www.patagonianatural.org y www.puntaflecha.org.ar

La **Fundación Vida Silvestre Argentina** (FVSA) es una organización privada no gubernamental, de bien público y sin fines de lucro creada en 1977. Su misión es promover la conservación de la diversidad biológica y los recursos naturales argentinos, revertir las pautas de consumo que los afectan y apoyar el desarrollo sustentable. Vida Silvestre se caracteriza por su trabajo orientado hacia resultados concretos, basados en el diálogo intersectorial, y concentra su actividad alrededor de tres oficinas en Buenos Aires, Puerto Iguazú y Mar del Plata. Posee tres Reservas de Vida Silvestre. Desde 1988, está asociada y representa en la Argentina a WWF, una de las organizaciones independientes de conservación más grandes del mundo, presente en más de 100 países.

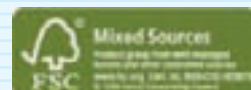
Más información visite: www.vidasilvestre.org.ar y www.vidasilvestre.org.ar/reservasanpablo/intro.html



E F E C T I V I D A D D E L M A N E J O D E L A S A R E A S P R O T E G I D A S M A R I N O - C O S T E R A S D E L A A R G E N T I N A

Este documento fue impreso por la primera imprenta que en la Argentina alcanzó el certificado FSC (*Forest Stewardship Council*) de cadena de custodia. Esto garantiza la trazabilidad del papel usado, que ha sido fabricado a partir de bosques que tienen un manejo responsable controlado y comprobado. Está impreso en tipología “*offset*”, con procedimientos operacionales coherentes con su compromiso ambiental.

Además, la imprenta utiliza tintas ecológicas compuestas de materias primas vegetales regenerativas y se usan planchas de aluminio “CTP” (que son recicladas, en lugar de las tradicionales películas que están formadas por plásticos de difícil degradación ambiental). Estas planchas, incluso, son limpiadas con productos de bajo impacto ambiental.



El Consejo de Manejo Forestal (*Forest Stewardship Council*) o FSC, por sus siglas en inglés, es una organización internacional sin fines de lucro, que por más de una década ha promovido el manejo forestal responsable: ambientalmente apropiado, socialmente benéfico y económicamente viable de los bosques del mundo.



Secretaría
de Ambiente
y Desarrollo
Sustentable
de la Nación

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación

Grupo de Trabajo de Recursos Acuáticos

• San Martín 451

(C1004AAI) Capital Federal

Tel.: +54 (011) 4348-8200 - Fax: +54 (011) 4348-8300



• Maipú 116 Piso 10

C1084ABD Capital Federal

Tel: +54 (011) 4348-8668 / 8306



Fundación Patagonia Natural

Marcos Zar 760

(CP 9120) Puerto Madryn - Chubut

Tel./fax: +54 (02965) 47-4363



FUNDACIÓN
VIDA SILVESTRE
ARGENTINA

Fundación Vida Silvestre Argentina

Programa Marino

• Defensa 251 - 6to. k

(C1065AAC) Capital Federal

Tel.: +54 (011) 4331-3631 int. 27 y 40

• Córdoba 2920 - 4to. "B"

(B7602CAD) Mar del Plata - Buenos Aires

Tel.: +54 (0223) 494-1877

